

Świeradów-Zdrój, dnia 11.09.2017r.

OR.ZP1-271-23/17

**Wykonawcy ubiegający się o  
udzielenie zamówienia publicznego**

**Pytanie 1**

1. Kto ponosi koszty kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych umową, o których mowa w § 4 ust. 3 projektu umowy?

Proponujemy sprecyzować wskazany przepis poprzez wprowadzenie jego następującego brzmienia:

*„Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania w trakcie wykonywania umowy z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych umową, jak również do przeprowadzenia takiej kontroli samodzielnie. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli. Zamawiający we własnym zakresie pokryje wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem kontroli, o której mowa w niniejszym punkcie.”*

**Ad.1**

Koszty kontroli ponoszone są przez instytucje kontrolujące i Zamawiającego. Na Wykonawcę nie zostaną nałożone żadne dodatkowe bezpośrednie koszty związane z przeprowadzanymi kontrolami zewnętrznymi. Natomiast Wykonawca zobowiązany będzie bezpłatnie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli na podstawie par. 4 ust. 3 umowy. Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

**Pytanie 2**

2. Proponujemy dodanie nowego punktu (3a) po § 4 ust. 3 projektu umowy w następującym brzmieniu:

*„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niedotrzymanie terminów realizacji niniejszej umowy stosownie do § 5 umowy, w przypadku gdy ich niedotrzymanie nastąpiło wskutek skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do przeprowadzenia kontroli, o których mowa w § 4 ust. 3 powyżej.”*

**Ad. 2**

Czynności kontrolne nie mogą zwalniać, zarówno Wykonawcy jak i Zamawiającego, z obowiązujących terminów i harmonogramów wynikających z zamówienia publicznego oraz umowy o dofinansowanie projektu pn. Rozwój systemów informatycznych w Gminie Miejskiej Świeradów-Zdrój w celu zwiększenia dostępności i jakości E-usług publicznych realizowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020, II Osi Priorytetowej Technologie informacyjno-komunikacyjne, Działanie 2.1 E-usługi publiczne, Poddziałanie 2.1.1 E-

usługi publiczne (E-usługi i otwarte zasoby publiczne). Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

### **Pytanie 3**

3. Proponujemy nowe brzmienie § 4 ust. 8 umowy, o następującej treści:

*„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania umowy w sposób niepowodujący zaprzestania lub zakłócenia pracy infrastruktury Zamawiającego. Powyższe nie dotyczy elementów infrastruktury Zamawiającego, których wyłączenie z eksploatacji lub ograniczenie eksploatacji strony uzgodniły, z zastrzeżeniem, że Zamawiający zobowiązuje się współdziałać z Wykonawcą przy realizacji umowy w sposób zapewniający Wykonawcy możliwość jej terminowego wykonania.”*

### **Ad. 3**

Ogólny zasada współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą zostały określone w par. 6, ust. 1. Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

### **Pytanie 4**

4. Proponujemy nowe brzmienie § 6 ust. 2 umowy o następującej treści:

*„W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że jeżeli Strony nie zdefiniowały danego działania niezbędnego do prawidłowej realizacji umowy jako obowiązku Zamawiającego, stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca. Działanie to zostanie wykonane przez Wykonawcę odpłatnie. Wynagrodzenie z tego tytułu jest niezależne od wynagrodzenia określonego w § 14 pkt. 1 umowy, a jego wysokość winna zostać uzgodniona przez Strony. W braku uzgodnień Stron, należne jest wynagrodzenie obliczone według stawek rynkowych.”*

### **Ad. 4**

Zamawiający nie przewiduje możliwości udzielania zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy w ramach przedmiotowego postępowania, a co za tym idzie dodatkowego wynagrodzenia dla Wykonawców za wykonanie nie zdefiniowanego działania niezbędnego do prawidłowej realizacji umowy. Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

### **Pytanie 5**

5. Proponujemy usunięcie § 13 ust 1 pkt 1 umowy – na skutek jego wprowadzenia Zamawiający może umożliwić osobom trzecim korzystanie z opracowań oprogramowania, co jest działaniem na szkodę Wykonawcy.

### **Ad. 5**

W ocenie Zamawiającego zapisy par. 13 ust. 1 pkt 1 umowy nie stoją w sprzeczności z żadnym przepisem prawnym naruszającym prawa Wykonawców do ich utworów czy też nie narażają Wykonawców na szkodę. Wykonawca zawarł w pytaniu tezę na podstawie błędnie rozumianego związku między możliwością zwielokrotnienia oprogramowania a możliwością jego nieograniczonego rozpowszechniania osobom trzecim. Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

## Pytanie 6

6. Proponujemy dodanie nowego ust. 6 po § 9 ust. 5 umowy o następującej treści:

„Zamawiający przewiduje możliwość dokonania istotnych zmian postanowień umowy dotyczących wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy w przypadku konieczności realizacji przez Wykonawcę działań niezbędnych do prawidłowej realizacji umowy, a niezdefiniowanych przez strony, o których mowa w § 6 pkt. 2 umowy. W przypadku gdy, zgodnie z powyższym postanowieniem możliwe jest wprowadzenie zmiany do umowy, Zamawiający przewiduje także wprowadzenie odpowiedniej zmiany harmonogramu do umowy, jeżeli jest to konieczne dla uwzględnienia czasu niezbędnego w celu realizacji dodatkowego, uprzednio niezdefiniowanego przez strony działania lub w celu uwzględnienia wprowadzonych w związku z tym zmian organizacyjnych.”

## Ad. 6

Zamawiający nie przewiduje możliwości udzielania zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy w ramach przedmiotowego postępowania, a co za tym idzie dodatkowego wynagrodzenia dla Wykonawców za wykonanie nie zdefiniowanego działania niezbędnego do prawidłowej realizacji umowy. Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

## Pytanie 7

7. Proponujemy zmianę § 19 ust. 6 umowy i przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Wykonawca na pisemne żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do niezwłocznego zniszczenia materiałów zawierających informacje poufne, chyba, że ich dalsze przechowywanie jest wymagane na mocy obowiązującego w dacie żądania Zamawiającego prawa lub na mocy wykonalnego orzeczenia sądu lub innego uprawnionego podmiotu.”

## Ad. 7

Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy i modyfikuje brzmienie par 19 ust. 6 w następujący sposób:

Było:

par. 19 ust. 6

Wykonawca na pisemne żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do niezwłocznego zniszczenia materiałów zawierających Informacje Poufne.

Powinno być:

par. 19 ust. 6

Wykonawca na pisemne żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do niezwłocznego zniszczenia materiałów zawierających Informacje Poufne, chyba, że ich dalsze przechowywanie jest wymagane na mocy obowiązującego w dacie żądania Zamawiającego prawa lub na mocy wykonalnego orzeczenia sądu lub innego uprawnionego podmiotu.

### **Pytanie 8**

8. Czy do Wykonawcy należy wybór czy przekazać prawa autorskie majątkowe czy udzieli licencji do korzystania ze wszystkich dóbr własności intelektualnej wykonanych lub dostarczonych w ramach Umowy i do Oprogramowania określonych w § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1 Umowy.

### **Ad. 8**

Tak.

### **Pytanie 9**

9. Proponujemy nowe brzmienie § 16 ust. 1 Umowy o następującej treści: Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego ponad kwotę kary umownej, w związku ze zdarzeniem, które było podstawą naliczenia danej kary.

### **Ad. 9**

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

### **Pytanie 10**

10. Proponujemy usunięcie § 16 ust. 2 umowy - uchwała Sądu Najwyższego z 18 lipca 2012 r. (sygn. akt III CZP 39/12) przesądziła, że odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Po odstąpieniu od umowy wyłączona jest zatem możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy. Brak jest przy tym innych możliwości kumulacji kar na gruncie niniejszej umowy.

### **Ad. 10**

Zamawiający usuwa z treści umowy par. 16 ust. 2.

### **Pytanie 11**

11. Wnosimy o zmianę treści § 16 ust. 4 poprzez wskazanie minimalnego terminu na zapłatę kary umownej. Proponujemy sprecyzować wskazany przepis poprzez wprowadzenie jego następującego brzmienia: „Kwoty kar umownych będą płatne w terminie 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy żądania Zamawiającego. Powyższe nie wyłącza możliwości potrącenia naliczonych kar, jak również zaspokojenia roszczeń z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy”

### **Ad. 11**

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

## **Pytanie 12**

12. Zamawiający, w dokumencie „Załącznik nr 10 – Opis przygotowania demonstracji systemu”, Scenariusz nr 3 w zakresie zintegrowanego systemu dziedzicznego w obszarze fakturowania, punkt 9 opisuje „Wprowadzić dokument zakupu z oznaczeniem parametru wysłania należności z faktury do modułu księgowości zobowiązań w celu windykacji należności.”. Wykonawca zwraca uwagę, iż prawdopodobnie doszło do omyłki, ponieważ windykacji po stronie urzędu podlegają należności wynikające z faktur sprzedaży, nie zaś zakupu. Wykonawca wnosi o korektę tego punktu i nadanie mu brzmienia „Wprowadzić dokument sprzedaży z oznaczeniem parametru wysłania należności z faktury do modułu księgowości zobowiązań w celu windykacji należności.”.

### **Ad.12**

Zamawiający modyfikuje brzmienie treści Załącznika nr 10 – Opis przygotowanie demonstracji systemów, scenariusz nr 3, lp. 9 w następujący sposób:

Było:

Wprowadzić dokument zakupu z oznaczeniem parametru wysłania należności z faktury do modułu księgowości zobowiązań w celu windykacji należności.

Powinno być:

Wprowadzić dokument sprzedaży z oznaczeniem parametru wysłania należności z faktury do modułu księgowości zobowiązań w celu windykacji należności.

## **Pytanie 13**

13. Wykonawca wnosi o usunięcie wyrażenia „opóźnienie” występującego w § 4, ust. 1, § 4, ust. 6, § 5, ust. 5, § 5, ust. 6, § 17, ust. 2 i zastąpienie go wyrażeniem „zwłoka”. Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że nie każde opóźnienie musi wynikać z winy Wykonawcy.

### **Ad.13**

Zamawiający nie widzi powodu, dla którego, strony umowy miałyby być zobowiązane do wzajemnego powiadamiania o ważnych okolicznościach mających lub mogących mieć wpływ na wykonanie Umowy, tylko w przypadku zwłoki Wykonawcy, a nie opóźnienia (par. 4, ust. 1 oraz par. 4, ust. 6). Podobnie w pozostałych przytoczonych przez Wykonawcę przypadkach – brak jest istotnej przyczyny i przesłanki dla czego Zamawiający miałby zamienić termin „opóźnienie” na termin „zwłoka”, a fakt, że opóźnienie może nie być zawinione przez Wykonawcę z całą pewnością nie należy do tej grupy przesłanek.

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

#### **Pytanie 14**

14. Wykonawca wnosi o zmianę § 10 pkt. 1 umowy poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia: „Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania przedmiotu umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami. Zamawiający we własnym zakresie pokryje wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem weryfikacji, o której mowa w niniejszym punkcie.”. Poprzedni zapis nie precyzował, kto ponosi koszty weryfikacji.

#### **Ad. 14**

Zamawiający nie przewiduje sytuacji, w której działania weryfikacyjne w zakresie przedmiotu umowy wykonywane ze strony Zamawiającego np. podczas czynności odbiorowych będą obarczać kosztem Wykonawcę. Jest to ogólnie przyjęta praktyka czynności weryfikacyjnych i czynności odbioru. Zawieranie w umowie zapisów określających, że czynność, którą podejmuje Zamawiający w toku realizacji umowy nie generuje kosztów dla Wykonawcy jest błędnym i niezrozumiałym podejściem. Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia treści umowy.

#### **Pytanie 15**

15. Dot. dokumentu SIWZ, wzór umowy, § 10 ust. 3 „Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania przedmiotu umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami.”.

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, jakie inne metody (testy) weryfikacji wykonania przedmiotu umowy Zamawiający dopuszcza oraz wnosi o zmianę treści SIWZ poprzez wskazanie metod (testów) weryfikacji wykonania przedmiotu umowy.

Ogólne określenie „inne testy” nie jest precyzyjne i pozwala Zamawiającemu na swobodne, bez ochrony praw Wykonawcy dopuszczenie osób trzecich w nieograniczonej liczbie do zapoznania z metodami, z których Wykonawca korzystał przy realizacji umowy.

#### **Ad. 15**

Par. 10, ust. 3 odnosi się do wyjaśnienia zakresu odbioru prac, tj. odbiór prac wykonanych w trakcie realizacji Umowy polega na weryfikacji, czy przedmiot odbioru spełnia wymagania określone w Umowie i SIWZ. W trakcie takich prac odbiorowych dokonuje się sprawdzenia wymagań dostaw i usług w zakresie spełniania przez nie wymagań w Umowie i SIWZ, będą to testy funkcjonowania wszystkich elementów zamówienia.



## **Pytanie 16**

16. Zamawiający w § 11 ust. 6, pkt. 1 opisuje wymaganie dotyczące gwarancji „wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Systemu poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Systemu”. Wykonawca wskazuje, że w ramach umowy jest odpowiedzialny jedynie za dostarczone rozwiązania i diagnoza wykraczająca poza ramy tego rozwiązania nie powinna leżeć w zakresie Wykonawcy. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonywał diagnozy np. infrastruktury Zamawiającego i wskazywał, który z elementów powoduje usterkę. Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu ze względu na fakt, iż wykracza on poza ramy umowy i zobowiązuje Wykonawcę do wykonywania czynności, które leżą po stronie Zamawiającego.

### **Ad. 16**

Zamawiający usuwa z treści umowy par. 11 ust. 6.

## **Pytanie 17**

17. Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia pisze „Licencja oprogramowania musi pozwalać na modyfikację, zmianę, rozbudowę, oprogramowania w celu przystosowania go do potrzeb Miasta”. Zapis ten jest powtarzany w każdym z rozdziałów dotyczących dostarczanych rozwiązań. Wykonawca zwraca uwagę, że w toku postępowania Zamawiający nie otrzymuje praw autorskich do systemów, przez to nie może otrzymać prawa do jego modyfikacji. W związku z tym Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia tego punktu na następujący: „Licencja oprogramowania musi pozwalać na modyfikację, zmianę, rozbudowę Infrastruktury Teleinformatycznej, na której będzie działało oprogramowania zgodnie ze specyfikacją i dokumentacją systemu w celu przystosowania go do potrzeb Gminy.”.

### **Ad. 17**

Zamawiający modyfikuje treść przedmiotowego wymagania w Załączniku nr 1 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób:

Było:

Licencja oprogramowania musi pozwalać na modyfikację, zmianę, rozbudowę, oprogramowania w celu przystosowania go do potrzeb Miasta.

Powinno być:

Licencja oprogramowania musi pozwalać na modyfikację, zmianę, rozbudowę, oprogramowania w celu przystosowania go do potrzeb Miasta w zakresie jakim umożliwia to udzielona licencja.

### **Pytanie 18**

18. Zamawiający w Opisie Przedmiocie Zamówienia, we wszystkich rozdziałach dot. wdrożeń opisuje w punkcie 3. litera d. „przekazywaniu w terminach uprzedzających datę wejścia w życie znowelizowanych lub nowych przepisów prawa nowych wersji oprogramowania, włącznie z koniecznym w tym zakresie udzieleniem licencji do nowej wersji systemu”, tymczasem w dokumencie Wzoru umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ), § 11 ust. 13 zapis ten ma zupełnie inne brzmienie: „Wykonawca zapewnia dostosowanie do obowiązujących przepisów nie później niż w dniu ich wejścia w życie, chyba że, zmiany prawne nie zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie. W przypadku jeżeli zmiany nie zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie Wykonawca zobligowany jest do ich wprowadzenia w ciągu 30 dni roboczych od dnia wprowadzenia przepisu w życie”. Wykonawca uznaje, że obowiązującym jest zapis w dokumencie wzorca umowy, tym samy prosi o usunięcie zapisu liter d. punktu 3, rozdziałów dot. wdrożeń w całym dokumencie Opisu Przedmiotu Zamówienia.

### **Ad. 18**

Jak słusznie Wykonawca zauważył wymagania zdefiniowane są różnie i są charakterystyczne dla dwóch różnych okresów realizacji. Jedno wymaganie dotyczy wdrożenia i obowiązuje do końca okresu wdrożenia, drugie wymaganie dotyczy okresu gwarancji i dotyczy okresu trwania gwarancji. Zamawiający nie dokonuje modyfikacji brzmienia przedmiotowych zapisów.