

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA WYKONAWCY Nr 2

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz.907) zawiadamia się, że w dniu 21.01.2014r., wpłynęło pytanie do Zamawiającego dotyczące zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Modernizacja placów zabaw**” o treści:

Pytanie Nr 1

W związku z przygotowywaniem kalkulacji ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu dotyczącym modernizacji placu zabaw informujemy, że zamieszczona przez Państwo na stronie internetowej modyfikacja SIWZ, a konkretnie opisy techniczne z wizualizacjami Zestawu wielofunkcyjnego nr 2 projektowanego na placu zabaw przy ul. Wyszyńskiego i Zestawu wielofunkcyjnego nr 1 projektowanego na placu zabaw przy ul. Chrobrego przedstawiają nietypowe urządzenia, których próżno szukać pośród oferowanych na polskim rynku przez producentów bądź dystrybutorów. Pomocy w formie ujawnienia katalogu produktów z którego zaczerpnięto powyższe urządzenia odmówił nam również CADprojekt Robert Wieczorkowski, który jest autorem przedmiotowych projektów.

Mając na względzie art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wymagający przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz art. 29 ust. 2 tejże Ustawy stanowiący, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję prosimy Zamawiającego o udostępnienie informacji umożliwiających odnalezienie producenta, bądź dystrybutora tych urządzeń, który oferuje te wyroby na rynku polskim i może udostępnić ich karty techniczne oraz certyfikaty, których załączenie do oferty w przedmiotowym postępowaniu zostało przez Państwo wprowadzone jako wymóg w postępowaniu w ramach Modyfikacji nr 1 do SIWZ OR.ZP1.271-1/14.

Unikatowy charakter przedmiotowych urządzeń, wytwarzanych zapewne poza EU, stanowi skuteczną przeszkodę potencjalnym wykonawcom innym niż dystrybutor tych urządzeń, zapewne znany Projektantowi, w przygotowaniu ceny oferty i dołączenia do niej wymaganych kart technicznych i certyfikatów tych urządzeń.

W obecnej sytuacji zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że pomimo zainteresowania przedmiotowym postępowaniem ze strony wielu Wykonawców, z przyczyn wskazanych powyżej, ważną i zgodną z wymogami SIWZ ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, z którego oferty Projektant w toku doboru urządzeń do projektów korzystał, a których identyfikacja w odniesieniu do przedmiotowych dwóch zestawów jest zainteresowanym Wykonawcom sprytnie utrudniana.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający zgadza się z twierdzeniem Wykonawcy, iż zamawiane przez niego urządzenia mają unikatowy charakter, gdyż Zamawiający postawił sobie właśnie taki cel – wybudować niestandardowe place zabaw. Świeradów-Zdrój jest górskim uzdrowiskiem posiadającym 6 tys. miejsc noclegowych i liczne atrakcje dla dorosłego klienta, a nie posiadającym do tej pory odpowiednich atrakcji dla rodzin z dziećmi. Tym zamówieniem Zamawiający chciałby pozyskać nowego klienta - turystów z dziećmi i zapewnić im atrakcje, które nie są dostępne w ich miejscach zamieszkania. Zamawiający stoi na stanowisku, że ma prawo określać standard zamawianych produktów.

Na poparcie swojego stanowiska Zamawiający przytacza następujące orzeczenia:

1.Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009r., sygn. Akt III CA

88/09, który stwierdził, że „Niedopuszczalne jest ograniczanie uczciwej konkurencji, jednak nie można tego rozumieć w ten sposób, że Zamawiający nie może ustalać określonych standardów przez stawianie wymogów mających na celu wykonanie zamówienia zgodnie z jego założeniami jeżeli tylko w jakimkolwiek stopniu ograniczają one konkurencję jako taką. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy”.

2. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 27 marca 2013r. o sygn. Akt III SA/Łd 827/12 który stwierdził, że „Trzeba przy tym pamiętać, że nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą wystąpić wszyscy wykonawcy działający w danej branży, co nie jest równoznaczne z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Ograniczona liczba Wykonawców mogących uczestniczyć w postępowaniu nie jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający ma pełne prawo zapewnić sobie usługę (odpowiedni produkt), dlatego też może on wskazywać na wymogi, które powinien spełnić wykonawca ubiegający się o określone zamówienie”.

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia został wyczerpująco opisany zgodnie z art. 29 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, a zamawiane w tym przetargu urządzenia zabawowe są dostępne dla przeciętnego Wykonawcy, każdy może je kupić i otrzymać certyfikat od producenta.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone zgodnie z art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, gdyż „...każdy z Wykonawców powinien być traktowany jednakowo, bez żadnych przywilejów i ulg. Każdy ma zapewniony równy dostęp do informacji, a stawiane wymagania muszą być takie same do wszystkich podmiotów” (J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 9 Warszawa 2009, s. 58), co Zamawiający gwarantuje w przedmiotowym postępowaniu.

Burmistrz Roland Marciniak
Zamawiający