

miejsowość *Giebułtów*

data *1.11.2021*

*OSGO - AR-RM*

KANCELARIA OGÓLNA  
UM Świeradów-Zdrój

01-04-2021

Ilość załączników  
podpis *18.11.2021*

1. Rada Miasta Świeradów-Zdrój
2. Burmistrz Miasta Świeradów-Zdrój  
ul. 11 Listopada 35  
59-850 Świeradów-Zdrój

*Sz. P. Roland Maramiak*

### PETYCJA

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014., poz. 870), w związku z prowadzonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk postępowaniem administracyjnym z wniosku inwestora, tj. firmy Gigawat Wytwarzanie II Sp. Z o.o. Sp.k., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewid. 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów”,

my, niżej podpisani, wnioskujemy i żądamy:

1. Przystąpienia organów Miasta Świeradów-Zdrój, na prawach strony, do postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk, dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewid. 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów”,
2. Podjęcia przez Radę Miasta Świeradów-Zdrój stanowiska, w którym Rada sprzeciwi się lokalizacji i budowie przedsięwzięcia pn. „Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewid. 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów”.

3. Wystąpienia przez Radę Miasta Świeradów-Zdrój do Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk, będącego organem prowadzącym w/w postępowanie administracyjne, z wnioskiem, aby w toku dokonywania przez organ oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącej część postępowania administracyjnego - dokonał negatywnej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i kulturowe Giebułtowa i innych miejscowości Pogórza Izerskiego, z uwagi na skutki społeczno-gospodarcze i powszechny protest społeczny przeciwko tej inwestycji.
4. Podjęcia przez Burmistrza Miasta Świeradów-Zdrój kampanii informacyjnej, skierowanej m.in. do mieszkańców i podmiotów gospodarczych prowadzących działalność na terenie Świeradowa -Zdrój, o skutkach jakie wynikną z realizacji w/w przedsięwzięcia w Giebułtowie w gminie Mirsk, dla funkcjonowania gospodarczego i społecznego ich miasta.

Petycja składana jest w interesie publicznym.

### UZASADNIENIE

W dniu 21.12.2020r. wpłynął do gminy wniosek inwestora, tj. firmy Gigawat Wytwarzanie II Sp. Z o.o. Sp.k., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewid. 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów*”.

W dniu 04.01.2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. Ponieważ przedsięwzięcie to zalicza się do grupy przedsięwzięć określonych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), to po uzyskaniu wymaganych prawem opinii od organów państwowych /mieszkańcy i podmioty społeczne nie zostały właściwie powiadomione/, wydał w dniu 21.01.2021r. postanowienie znak. ROŚ.6220.11.2020.8 stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Z wniosku inwestora /z Karty informacyjnej przedsięwzięcia / wynika, że inwestycja ma być realizowana na gruntach prywatnych we wsi Giebułtów - zajmując 122 ha gruntów, obecnie stanowiących łąki i pola uprawne. Według



planu inwestora zostaną wykonane na tym terenie, farmy fotowoltaiczne o łącznej mocy do 150 MW.

Ponieważ władze Miasta i Gminy Mirsk dotychczas nie sporządziły planu zagospodarowania przestrzennego wsi Giebułtów, to pomimo stosownych zapisów o przeznaczeniu terenu w studium kierunków i uwarunkowań gminy Mirsk /dokument ten nie stanowi prawa miejscowego/, inwestor może dążyć do innego sposobu zagospodarowania terenu, niż wykorzystywany jest on dotychczas.

Przedmiotowa inwestycja planowana jest na obszarach wpisanych do obszarów chronionych Natura 2000, których głównym celem jest zachowanie określonych typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, które uważa się za cenne i zagrożone w skali całej Europy. Aż 80 % /90 ha/ powierzchni całości obszaru pod planowaną inwestycję stanowi obszar Natura 2000.

A przecież należy zauważyć, że na obszarze Natura 2000 obowiązuje zakaz *'realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko'*. Natomiast, według ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 *'zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000.'*

Taka zabudowa chronionego obszaru systemami fotowoltaicznymi wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą nieodwracalnie zniszczy siedliska przyrodnicze i chronione gatunki.

Innym aspektem jest przekształcenie terenów zainwestowania. To gigantyczne przedsięwzięcie spowoduje przekształcenie gruntów rolnych na tereny przemysłowe.

Dotychczasowe zagospodarowanie przestrzeni łąkami i polami, z śródpolnym zadrzewieniem, stanowiło i stanowi jedną z największych wartości tego terenu. Ten fragment Pogórza Izerskiego stanowi niezwykle ważne dziedzictwo kulturowe jakie otrzymaliśmy od minionych pokoleń, stanowiąc o jakości przestrzeni, o historycznych uwarunkowaniach, o walorach turystycznych. Ta przestrzeń znajduje się na najważniejszych szlakach łączących bezcenne dobra kultury materialnej tych ziem. Jest to jeden z ostatnich terenów o takich przestrzeniach widokowych i takim bezcennym dziedzictwie w naszym kraju. Te wartości są ważne nie tylko dla mieszkańców Giebułtowa, ale też stanowią istotę atrakcyjności turystycznej i rozwoju w tym kierunku, całego obszaru Pogórza Izerskiego, w tym m.in. miejscowości położonych w Izerach.



Wybudowanie farm fotowoltaicznych z infrastrukturą towarzyszącą stworzy zupełnie nowy krajobraz – krajobraz przemysłowy, z konstrukcjami na wysokość 4 m, budynkami stacyjnymi, z lustrami odbijającymi światło. To całkowicie zniszczy obecny krajobraz. Koszmarne widoki będą nie tylko w Giebułtowie. Ponieważ inwestycja powstanie na przedpolu gór, to ze Świeradowa -Zdroju panorama widokowa obejmować będzie bezkresny obraz metalowych konstrukcji, szkła tworzącego lustra odbijających światło słonecznie – porażająca skala. Najpiękniejsze widoki i panoramy, z miasta żyjącego praktycznie z turystyki, z narciarskich stoków zjazdowych, ze ścieżek turystycznych, tras rowerowych, z budowanej wieży widokowej, zostaną przekształcone jedynie w krajobraz przemysłowy, złożony z ogromu szkła i metalu.

Dlatego też, budowa przedmiotowych farm fotowoltaicznych, na tak dużą skalę, nie tylko zniekształci krajobraz Giebułtowa, ale przede wszystkim kompletnie i nieodwracalnie zmieni krajobraz całego Pogórza Izerskiego.

Należy również podnieść kwestie wynikające z obowiązującego prawa. Zgodnie z ustawą o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 Nr 199, poz. 1227, z późn. zmianami), w procesie pozyskiwania przez inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przez niego przedsięwzięcia, niezwykle szerokie uprawnienia przysługują nie tylko obywatelom, ale również organizacjom społecznym, osobom prawnym.

Ustawodawca świadomie, wiedząc o ogromnej roli jaką odgrywa świadome społeczeństwo obywatelskie, dążąc do zabezpieczenia interesów lokalnych społeczności, w tym samorządów oraz poszczególnych obywateli przed nadmierną ekspansją inwestorów, jednocześnie kładąc nacisk na zrównoważony rozwój i na ochronę środowiska naturalnego, uchwalił w/w ustawę. W akcie tym wielokrotnie przywoływane są prawa obywateli, ale również obowiązki organów prowadzących postępowania administracyjne. Z całą mocą należy podkreślić, iż na gruncie tej ustawy organy te mają obowiązek uwzględniania w całym procesie, na różnych jego etapach, woli społecznej. Dla przykładu można przytoczyć niektóre regulacje dotyczące tej kwestii: Art. 4, Art. 5, Art. 8 ust.1, Art. 29, Art. 33, Art. 37, Art. 62. ust. 1, Art. 66 ust. 15, Art. 80 ust.1. pkt 3 przedmiotowej ustawy.

Dlatego też, jeśli społeczeństwo Świeradowa -Zdroju wyrazi swój masowy sprzeciw przeciwko sposobowi zagospodarowania terenu Pogórza Izerskiego, w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji, to organ prowadzący postępowanie administracyjne nie może nie widzieć tego faktu lub go lekceważyć i kierować się tylko interesem inwestora, wyrażonym w dokumentach przez niego przedkładanych /np. Karta informacyjna przedsięwzięcia, Raport oddziaływania na środowisko/.












Ochronę środowiska naturalnego, obszaru Natura 2000 oraz krajobrazu kulturowego Pogórza Izerskiego należy pojmować jako dobro wspólne, zasługujące na zachowanie dla obecnych i przyszłych pokoleń. Inwestycja, w skutek której powstanie gigantyczna elektrownia, pogorszy walory krajobrazowe, zdemoluje siedliska przyrodnicze, wpłynie na wyginięcie chronionych gatunków, ucierpi gleba rolnych użytków oraz wody nawierzchniowe i podziemne, ucierpi ludzkie zdrowie i życie poprzez zwiększoną emisję hałasu, wibracji oraz promieniowania elektromagnetycznego. Skala przedsięwzięcia zniszczy walory dziedzictwa kulturowego, skutkując mniejszym zainteresowaniem regionu, a co za tym idzie negatywnym wpływem na rozwój turystyki.

**Wszystkie w/w zagadnienia, które mają ogromny wpływ na miasto, żyjące w głównej mierze z turystyki i niepowtarzalnego charakteru terenów Pogórza Izerskiego, w pełni uzasadniają żądania zawarte w petycji.**

---

Petycja do władz samorządowych Świeradowa-Zdroju –c.d.podpisów

	9
	1
	1
	1
	1
	1.
	1
	1
	1.
	1.
	1.
	1.
	1.
	20
	2
	2.
	2.
	2.
	2.
	2.
	26
	2.
	28
	29
	30
	31

32	
32	
33	
34	
35	
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	

55	
56	
57	
58	
59	
60	
61	
62	
63	
64	
65	
66	
67	
68	
69	
70	
71	
72	
73	
74	
75	
76	
77	
78	



79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Z uwagi na pandemię ograniczamy się do 100 podpisów.

Szanowni Państwo,

do napisania poniższego listu nakłoniła mnie sytuacja panująca obecnie w Gminie Mirsk. Mianowicie, podirytowanie zarówno mieszkańców jak i turystów zamiarem budowy farm fotowoltaicznych w naszej Gminie. Zainteresowanie naszych mieszkańców tym tematem jest ogromne, czy w sklepie, czy też u lekarza lub fryzjera, wszędzie dyskutuje się na ten temat. Powstało dużo posądzeń, przeinaczaj i nieudomówień.

Dlatego postanowiłem napisać list otwarty w formie protokołu z XXVIII sesja Rady Miejskiej Gminy Mirsk, która odbyła się 25 lutego 2021. Punkt 5 tego posiedzenia był poświęcony „Fotowoltaice w Gminie Mirsk”.

Mieszkańcy mając prawo, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, powinni dowiedzieć się o przebiegu i wynikach obrad i uzyskać w ten sposób obiektywne i sprawdzalne informacje, które są ponadto szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Dlatego też udostępniam ten list publicznie.

Z poszanowaniem mieszkaniac Giebułtowa Andrzej Majewski



dr. Andrzej Majewski

**25 lutego 2021 roku odbyła się XXVIII sesja Rady Miejskiej Gminy Mirsk.  
Punkt 5 tego posiedzenia był poświęcony „Fotowoltaice w Gminie Mirsk”.**

Jako nowy, politycznie neutralny mieszkaniec Gminy Mirsk (mieszkamy w tej gminie dopiero od trzech lat), chcę podzielić się moim odbiorem stanowiska Pana Burmistrza Jasińskiego oraz stanowiskiem radnych Gminy Mirsk w sprawie budowy Farmy Fotowoltaicznej w naszej gminie. Stanowisko to można ująć jednym trzywyrazowym zdaniem: „Jeden przeciw wszystkim”.

**Oto fakty, które miały miejsce przed XXVIII sesją Rady Miejskiej Gminy Mirsk.**

**21.12.2020 r.** – wpływa wniosek Gigawat Wytwarzanie II sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Giebułtów” na w sumie 20 działkach (numery ewidencyjne działek są znane autorowi tego tekstu).

**04.01. 2021 r.**, czyli dwa tygodnie później. Burmistrz wysłał Wnioski o wyrażenie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia do- RDOŚ we Wrocławiu.

**08.01.2021 r.** wniosek wpływa do RDOŚ. a 13.01.2021 r. RDOŚ wydaje postanowienie, w którym stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określa zakres.

**07.01.2021 r.** wpływa wniosek burmistrza do PGW Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni we Lwówku Śląskim. Już dzień później 08.01.2021 r. wydają Wody Polskie opinię, że **nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko**. Opinia ta wraca do UMiG Mirsk 11.01.2021 r.

**08.01.2021 r.** - Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny we Lwówku Śląskim otrzymuje wniosek, a 11.01.2021 r. wydaje postanowienie w którym wyraża opinię, że należy przeprowadzić ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określa zakres.

**02.02.2021 r.** Wojewódzki Konserwator Zabytków – Delegatura w Jeleniej Górze wysłała pismo, które wpływa 09.02.2021 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Mirsku, w którym zajmuje negatywne stanowisko w stosunku do planowanej inwestycji.



**Skrócona relacja XXVIII sesji Rady Miejskiej Gminy Mirsk dotycząca punktu 5 obrad „Fotowoltaika w Gminie Mirsk”.**

- Po krótkim przedstawieniu planów budowy Farm Fotowoltaicznych w Gminie Mirsk (ma ich powstać kilka), burmistrz informuje zgromadzonych o następnej planowanej farmie fotowoltaicznej w miejscowości Giebułtów. Farma miałaby być wybudowana na powierzchni 120 hektarów, a jej moc ma wynosić 150 MW.
- Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Mirsk, Pan Antoni Alchimowicz gani burmistrza za kultywowanie kultury zamętu komunikacyjnego pomiędzy burmistrzem, Radą Miasta i społeczeństwem. Uzasadniając ten zarzut, Pan Alchimowicz Przewodniczący Rady Miejskiej pyta obecnych radnych „Kto wiedział już wcześniej o już powstałych farmach fotowoltaicznych? Bo ja dowiedziałem się o tym dopiero teraz!”.  
Niestety żaden z radnych nie odpowiedział na to pytanie twierdząco!
- Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Mirsk, Pan Antoni Alchimowicz przedstawia swoją prezentację, z której między innymi dowiadujemy się że:

**Koszt utylizacji farmy, po przewidywanym czasie użytkowania 25 lat wyniesie:**

wg danych z KIP	dla 1 MW	dla 150 MW
Panele fotowoltaiczne kod odpadu 16 02 14	3 700 szt. - 61 Mg	555 000 szt. - 9 150 Mg
<b>Koszt utylizacji 1 kg - 3,50 zł</b>		
<b>Koszt utylizacji 61 000 kg</b>	<b>213 500,00 zł</b>	
<b>Koszt utylizacji 9 150 000 kg</b>		<b>32 025 000,00 zł</b>

Woda na cele socjalne	ok. 6 m <sup>3</sup>	900 m <sup>3</sup>
Piasek	ok. 8 m <sup>3</sup>	1 200 m <sup>3</sup>
Żwir	ok. 20-40 m <sup>3</sup>	3 000-6 000 m <sup>3</sup>
Paliwo (transport, maszyny, minikoparka, minipalownica, zagęszczarka...)	ok. 4 m <sup>3</sup>	600 m <sup>3</sup>
Energia elektryczna	1 500 kWh	225 000 kWh
Stal (konstrukcje wsporcze + ogrodzenie)	ok. 67 Mg	10 050 Mg
Panele fotowoltaiczne	3 700 szt. - 61 Mg	555 000 szt. - 9 150 Mg
Trafostacja (prefabrykat żelbetowy) z wyposażeniem	ok. 28 Mg	4 200 Mg
Inwertery	ok. 1 Mg	150 Mg
Bednarka Fe/Zn do instalacji wyrównawczej	ok. 1,4 Mg	210 Mg
Kable (nn; SN; DC)	ok. 6 Mg	900 Mg
	164,40 Mg	24 660,00 Mg

	dla 1 MW	dla 150 MW
Przyjmuje się, że waga jednego panelu powinna mieścić się w granicach 18-25 kg - średnio 21,5 kg (dane z internetu)	3 700 szt - 79,55 Mg	555 000 szt. - 11 932,5 Mg
<b>Koszt utylizacji 1 kg = 3,50 zł</b>		
<b>Koszt utylizacji 79 550 kg</b>	<b>278 425,00 zł</b>	-----
<b>Koszt utylizacji 11 932 500 kg</b>	-----	<b>41 763 750,00 zł</b>

Jako podstawę wyliczenia przyjęto ceny utylizacji na rok 2021, bez uwzględniania wzrostu cen w następnych 25 latach<sup>1</sup>.

W dalszej części dowiadujemy się, że na planowanym terenie powstania farmy fotowoltaicznej są gleby klasy III. W związku z tym decyzja o przekształceniu tego terenu na teren przemysłowy wykracza poza kompetencje starosty i leży w gestii Ministerstwa.

#### Poszczególni Radni zabierają głos:

- **Jan Oś**

Radny Oś przyznaje, że był zwolennikiem farm fotowoltaicznych, ale po zapoznaniu się z konsekwencjami, jakie ze sobą niesie budowa, działalność oraz likwidacja farm fotowoltaicznych, wraz z olbrzymią ilością trujących i trudnych do recyklingu materiałów zmienił zdanie. Obecnie uważa, że „Powinniśmy jako radni podjąć kroki, aby w przyszłości nie dochodziło do takich inwestycji....”. Radny Oś zwrócił również uwagę na to, że spółki, które chcą budować farmy fotowoltaiczne w Gminie Mirsk, to są spółki zoo komandytowe „.... z takimi spółkami ma nasza gmina już teraz duże problemy w Rębiszowie np. z niepłaceniem podatków... .. Spółka z o.o. w połączeniu z komandytową to jest najlepsza forma unikania odpowiedzialności i konsekwencji. Już dziś można na 100% powiedzieć, że będą kłopoty ze spółkami, które otrzymają zgodę na budowę farmy fotowoltaicznej, a wielkość tej farmy 120 hektarów to jakiś absurd.

<sup>1</sup> Tabele zostały przejęte z prezentacji Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Mirsk, Pana Antoniego Alchimowicz

- **Krzysztof Menke**

Wiceprzewodniczący Rady, Radny Menke zabiera głos mówiąc „Jestem głęboko przekonany, że prezentacja Przewodniczącego Rady Pana Alchimowicza powinna trafić do instytucji opiniujących i decydujących (RDOŚ, Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny, PGW Wody Polskie, Starostwo, władz wojewódzkich oraz ministerstwa. Jestem zaskoczony, że w tak dużej i drażliwej sprawie urzędy podjęły decyzje w 1 dzień...”

- **Paweł Tylus**

Radny Tylus zwrócił uwagę na fakt, że „Inwestora, który ma tak duże plany inwestycyjne powinniśmy koniecznie najpierw sprawdzić pod względem wiarygodności... „

- **Piotr Cybulski**

Wiceprzewodniczący Rady, Radny Cybulski stwierdza „Nie wolno nam zaśmiecać tak pięknego terenu. Poza tym przy tego rodzaju decyzjach trzeba słuchać mieszkańców. Podejmując dziś decyzje trzeba uwzględnić co pozostawimy następnym pokoleniom. Należy też pamiętać, że w strategii rozwoju naszego regionu jest zapis o tym, że jesteśmy gminą turystyczną. A taka inwestycja odpycha nas od turystyki..”

- Mieszkanka gminy Pani **Sylvia Holinka- Walczak**, pracownik elektrowni Turów. Pani Holinka- Walczak stwierdza jako fachowiec z branży energetycznej, że „Bzdurą jest, iż farma fotowoltaiczna o mocy 150 MW może zastąpić konwencjonalne źródła energii. Tylko laik może coś takiego mówić. Zimą i w nocy farmy fotowoltaiczne nie produkują energii. Farmy fotowoltaiczne są niestabilne w swej produkcji. Raz jest prąd, a raz go nie ma.... Jako pracownik elektrowni Turów i fachowiec stwierdzam, że to co opisuje inwestor jest absolutnie niemożliwe. 150 MW (jest to ilość, którą można zasilić 100 000 miasto) nie można wpiąć do istniejącej infrastruktury elektrycznej średniego napięcia. Jedyna rozdzielnia na naszym terenie, która mogłaby przyjąć tak dużą ilość prądu, znajduje się w odległości 30 kilometrów od farmy fotowoltaicznej w miejscowości Mikułowa. To oznaczałoby położenie kabli pod ziemią przez trzy gminy oraz przez setki prywatnych działek.... Moim zdaniem wygląda na to, że inwestor nie zamierza w ogóle budować farmy fotowoltaicznej, tylko chce pozyskać dokumenty odrolniające ten teren w celach spekulacji. Inwestor okłamuje nas. Kłamstwo to powinno być widoczne nawet dla laika.

- Mieszkanka gminy Pani **Paulina Majkut**, Pani Majkut zwraca uwagę na fakt, że farma fotowoltaiczna miałaby powstać na terenie „Natura 2000”. Mówi też o przywiązaniu do tego terenu i swoich planach na przyszłość, a także o olbrzymiej stracie dla środowiska, krajobrazu i dziedzictwa.



- Mieszkanca gminy Pani **Barbara Kanecka**, formułuje w jednym zdaniu stanowisko większości mieszkańców Giebułtowa, mówiąc „Inwestor narusza rażąco interes społeczny mieszkańców. Próba budowy farmy fotowoltaicznej w najpiękniejszym i najbardziej atrakcyjnym turystycznie zakątku naszej gminy jest aktem wandalizmu...”.

#### **Głosowanie:**

Wyniki głosowania radnych (Sesja Rady Miejskiej, 25.02.2021 r.); 2 radnych nieobecnych- Elżbieta Janowska i Konrad Krajewski.

Pod głosowanie zostały poddane 3 wnioski:

1. Wnioski złożone przez Stowarzyszenie Wolimierz oraz Stowarzyszenie „O nas z nami” z Giebułtowa o zlecenie wykonania ekspertyzy przez biegłych na temat możliwości i sposobu przesyłania wytworzonej energii do sieci przemysłowej.

**Wniosek przyjęto przy 10 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.**

„za”: Antoni Alchimowicz, Bartosz Baszak, Piotr Cybulski, Adam Fischer, Krzysztof Menke, Tomasz Musztafa, Jan Oś, Marta Pazowska, Lucyna Smaroń, Paweł Tylus

„wstrzymali się”: Ryszard Hnydyszyn, Ewa Kreis, Tadeusz Przybylski

2. Wniosek złożony przez A. Alchimowicza na podstawie art.143 kpa o zawieszenie postępowania w sprawie wykonania raportu oddziaływania na środowisko do czasu rozstrzygnięcia skarg w SKO z uwagi na sprzeczność inwestycji z kierunkiem rozwoju gminy, studium i kierunkami zagospodarowania przestrzeni oraz naruszenie ważnego interesu społecznego.

**Wniosek przyjęto przy 10 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.**

„za”: Antoni Alchimowicz, Bartosz Baszak, Piotr Cybulski, Adam Fischer, Krzysztof Menke, Tomasz Musztafa, Jan Oś, Marta Pazowska, Lucyna Smaroń, Paweł Tylus

„wstrzymali się”: Ryszard Hnydyszyn, Ewa Kreis, Tadeusz Przybylski

3. Wniosek złożony przez A. Alchimowicza o skierowanie do RDOŚ i WIOŚ pisma nakazującego powstrzymanie dewastacji i wykonanie działań naprawczych na terenie przedmiotowych działek z uwagi na ich przynależność do obszaru Natura 2000.

**Wniosek przyjęto przy 10 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.**

„za”: Antoni Alchimowicz, Bartosz Baszak, Piotr Cybulski, Ryszard Hnydyszyn, Krzysztof Menke, Tomasz Musztafa, Jan Oś, Marta Pazowska, Lucyna Smaroń, Paweł Tylus

„wstrzymali się”: Adam Fischer, Ewa Kreis, Tadeusz Przybylski

### **Podsumowanie:**

Wszyscy radni, którzy zabierali głos oraz trzy mieszkanki naszej gminy, które reprezentowały argumentami mieszkańców Gminy Mirsk, byli znakomicie przygotowani i bardzo dobrze poinformowani. Wszystkie te osoby wykazały zaangażowanie ekologiczne oraz poparcie dla alternatywnych źródeł energii. Zarówno radni, jak i mieszkanki gminy byli zgodni, że farma fotowoltaiczna nie może powstać w miejscu, które wyróżnia się pięknem natury oraz bogactwem fauny i flory. Mówcy wykazali liczne błędy formalne we wnioskach i złożonych podaniach. Inwestorzy mylili nazwy miejscowości i gmin, w których miały powstać farmy. Słuchacze dowiedzieli się, że z fachowego punktu widzenia złożone wnioski wyglądają na próbę oszustwa.

Ponadto słuchaczom od razu rzuciło się jedno w oczy. Podział.

Podział na większość myślącą, analizującą, mającą całościowe spojrzenie na dobro naszej Gminy. Tej większości przewodzi Pan Antoni Alchimowicz (przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Mirsk Pan Antoni robi to nie tylko z rzeczową profesjonalnością, ale przede wszystkim z mądrą, dobrze przygotowaną argumentacją i z sercem. Daje świadectwo człowieka, który jest przekonany o słuszności sprawy, o którą walczy i potrafi to przekonywująco argumentować.

Natomiast przeciwna strona (burmistrz naszej gminy). Piszemy świadomie przeciwna strona, bo tak się sam burmistrz zaprezentował, jako człowiek, do którego jasne, mocne i nie do obalenia argumenty nie docierają.

Więc przeciwna strona była nieprzekonująca i nie wytrzymała naporu argumentów prawdy. Burmistrz zaprezentował się jako mało doświadczony polityk komunalny, posługujący się uproszczonymi regułami wnioskowania w celu obrony i w celu wydawania szybkich i uproszczonych sądów. Był nieprzekonujący i rozbudzał w słuchaczach namiętność posądzenia go o utajone intencje. Cały czas formułował twierdzenia za pomocą wniosków przypuszczalnych. A wnioski przypuszczalne prawie zawsze odbiegają od interesów publicznych i od optymalnego rozwiązania.

Mam nadzieję, że stanowisko większości Radnych oraz reprezentantów mieszkańców gminy Mirsk przekona Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk Andrzeja Jasińskiego do podjęcia dialogu z radnymi i z mieszkańcami, a w efekcie końcowym po wsłuchaniu się w głos społeczeństwa i do zmiany stanowiska.

dr. Andrzej Majewski

24.03.2021