

**Uchwała Nr XLIX/260/2009**  
**Rady Miasta Świeradów-Zdrój**  
**z dnia 29 kwietnia 2009 roku**

w sprawie: skargi na działalność dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w  
Świeradowie-Zdroju

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania  
administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami)

**Rada Miasta Świeradów-Zdrój**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Uznać za uzasadnioną skargę Pani Marianny Marek z dnia 04.01.2009 r. (data wpł. 19.01.2009 r.)  
na działalność dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Świeradowie-Zdroju.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Świeradów-Zdrój.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu poprzez wywieszenie na tablicy  
ogłoszeń w Urzędzie Miasta Świeradów- Zdrój.

## Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu skargi postanowiła uznać ją za uzasadnioną.

Komisja Rewizyjna po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy i wysłuchaniu stron stwierdza co następuje:

1. Pani Marianna Marek zam Świeradów-Zdrój ul. Grunwaldzka 2/1 okazała komisji dowody wpłaty czynszu za lokal mieszkalny za okres od stycznia 2003 do grudnia 2008. Z porównania wpłat i naliczonych przez ZGK należności, wynikała różnica w kwocie 1,47 zł dotycząca miesiąca czerwca 2004 roku, związana ze zmianą opłat za zimną wodę. Wpłata czynszu za miesiąc maj 2006 r. dokonana 5 maja 2006 roku uregulowana została terminowo oraz w kwocie wynikającej ze stawki czynszu mieszkalnego (kod płatnika 173).

Zdaniem Komisji zaliczenie tej wpłaty na poczet wcześniejszych zaległości było nieuzasadnione z uwagi na :

- brak poinformowania wpłacającego o takim sposobie zaksięgowania tej kwoty,
- brak wskazania jakiego tytułu i okresu dotyczyła rzekoma zaległość,
- fakt, iż kwota wpłacona 5 maja 2006 roku odpowiadała dokładnie kwocie czynszu należnego za miesiąc maj ustalonej przez Zakład Gospodarki Komunalnej.

2. 10 stycznia 2005 roku skarżąca otrzymała wezwanie do zapłaty z tytułu czynszu najmu mieszkania (kod 173) bez określenia okresu, którego zaległość dotyczyła. Po otrzymaniu tego wezwania skarżąca przeprowadziła rozmowę z dyrektorem ZGK i otrzymała wydruk swoich rozliczeń za rok 2004 z którego nie wynikała kwota zaległości.

W związku z powyższym w dniu 18 stycznia 2005 roku skarżąca złożyła prośbę o „wyszczególnienie jakiego okresu i czego dotyczyła powstała zaległość”. Na to pismo skarżąca nie otrzymała żadnej odpowiedzi, jak i w toku czynności sprawdzających Komisja Rewizyjna nie otrzymała takiego pisma od ZGK. Zakład Gospodarki Komunalnej pomimo zignorowania prośby skarżącej nadal utrzymywał, że zaległość istnieje, nie mając danych skąd zaległość pochodzi.

Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że wykorzystanie wpłaty dokonanej przez skarżącą w dniu 5 maja 2006 roku na zaspokojenie rzekomych zaległości, której zakład nie był w stanie udokumentować i nie poinformowanie skarżącej o takim księgowaniu było nieprawidłowe.

3. Po prawie trzech latach braku jakiejkolwiek korespondencji w sprawie ZGK w dniu 17 kwietnia 2008 roku wystosował za pośrednictwem kancelarii prawnej Radcy Prawnego wezwanie do zapłaty, w którym również nie określono okresu jakiego zaległość dotyczy. Na to pismo skarżąca wysłała odpowiedź w dniu 25 kwietnia 2008 roku, w którym negując fakt zalegania z opłatami z tytułu czynszu najmu lokalu mieszkalnego kolejny raz zwraca się o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i poinformowanie o tym czego dotyczy żądana od niej kwota, Na to pismo Pani Marianna Marek nie otrzymała żadnej odpowiedzi ani od Kancelarii Radcy Prawnego, ani też od ZGK.

4. W dniu 07 stycznia 2009 roku pomimo nie wyjaśnienia sprawy zaległości skarżącej dyrektor ZGK wystosowała kolejne wezwanie do zapłaty zadłużenia z tytułu najmu czynszu najmu lokalu mieszkalnego. W odpowiedzi na to wezwanie skarżąca z uwagi na wcześniejsze lekceważenie jej próśb o wyjaśnienie zaistniałych sytuacji przez ZGK, wystosowała w dniu 14 stycznia 2009 roku skargę do Burmistrza Miasta Świeradów-Zdrój na dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Komisja Rewizyjna postanowiła uznać skargę za uzasadnioną.