

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 13 czerwca 2022 roku

Komisja Rewizyjna w składzie :

- 1. Szczepan Wojsa-przewodniczący*
- 2. Urszula Wyszomirska-członek*
- 3. Paweł Mikołajczak -członek*
- 4. Mateusz Szumlas- członek*
- 5. Michał Podhorodecki- członek*

Dnia 13 czerwca 2022 roku o godz. 10.00 w Urzędzie Miasta odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Tematem posiedzenia było udzielenie burmistrzowi Rolandowi Marciniakowi absolutorium z wykonania budżetu. W posiedzeniu brali udział Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Szczepan Wojsa , członkowie komisji: radna Urszula Wyszomirska, radni Paweł Mikołajczak, Michał Podhorodecki i Mateusz Szumlas oraz goście: radna Irena Chmielowska, pani Sylwia Błaszczuk.

Wyjaśnień udzielała Skarbnik Gminy pani Iwona Kosmala, Sekretarz Gminy pan Eugeniusz Grabas oraz Kierownik Referatu Wodociągi i Kanalizacja pani Izabela Jurczak.

Na początku posiedzenia przewodniczący Komisji Rewizyjnej Szczepan Wojsa poprosił panią Błaszczuk o opuszczenie posiedzenia, powołując się na informację prawnik urzędu p. Gałęckiej, że w posiedzeniu oprócz członków komisji mogą brać tylko osoby zaproszone. Wcześniej zapytał pozostałych członków Komisji Rewizyjnej czy zapraszali panią Błaszczuk i uzyskał odpowiedź przeczącą. Jednak po kolejnej konsultacji telefonicznej z p. Gałęcką okazało się, że istnieje postanowienie Sądu, które ten przepis uchyla, w związku z czym pani Sylwia Błaszczuk może uczestniczyć w posiedzeniu.

Radna Chmielowska pytała o Program Gospodarki Niskoemisyjnej w gminie. Pani Skarbnik Iwona Kosmala odpowiedziała, że są dwa programy: gminny i unijny realizowany z gminą Leśna. Radna Chmielowska stwierdziła, że wykorzystanie środków z projektu unijnego jest średnie, gminie powinno zależeć na wykorzystaniu środków zewnętrznych, a nie własnych i że uważa to za niegospodarność. Pani Kosmala odpowiedziała, że mieszkańcy niezbyt chętnie korzystali z programu unijnego ze względu na skomplikowane procedury. Radna Chmielowska odpowiedziała, że w gminie Leśna wykorzystanie z projektu unijnego było wysokie. I że można finansować z takie projekty własnych środków jak się ma pieniądze, ale nadwyżka operacyjna wyniosła w roku 2021 tylko ok.14544zł, co świadczy, że Świeradów-Zdrój balansuje na granicy wypłacalności. I że jak dojdzie inflacja i podwyższenie stóp procentowych, których to gmina nie przewidziała, to będziemy brać kolejny kredyt. Pani Skarbnik odpowiedziała, że żadna gmina nie zakładała takiej inflacji w budżecie. Radna Chmielowska dodała, że mamy 21 mln zadłużenia i że bierzemy kolejne kredyty i że nasze dzieci będą miały po 20tys. do spłaty. Przewodniczący Szczepan Wojsa odpowiedział, że gmina miała kredyty odkąd pamięta, zawsze były wyrażane obawy o ich spłatę i zawsze padało zdanie, że nasze dzieci będą je spłacać. Ale te kredyty były zawsze regularnie spłacane. Pani Skarbnik dodała, że owszem kwota zadłużenia jest wysoka, ale ważne jest, z czym ją porównujemy. Gdyby nasz budżet wynosił np. 30mln zł, to zadłużenie w wys. 21mln byłoby naprawdę poważnym problemem. Natomiast gmina nie miała nigdy problemów ze spłatą zadłużenia, a nasze kredyty są brane na okres 8 letni, a nie jak wiele innych miast jak np. Wrocław na 25 czy 30 lat.

Że często słyszy zarzuty, że miasto bierze kredyty, ale wystarczyłoby przez 3 lata wyrzucić wszystkie inwestycje z budżetu i zadłużenie byłoby spłacone. Kredyty nie są brane na przejęcie, nie można dzisiaj brać kredytów na bieżące wydatki. To są kredyty na inwestycje. Były robione analizy: ile zadłużenia zaciągnęliśmy, np. przez ostatnie 10 lat, na jaką kwotę są zrealizowane inwestycje i o jakiej wartości, jakie było dofinansowanie ze środków unijnych i jakie jest zadłużenie na ten moment. W związku z tym prosi, by zwrócić na to uwagę, bo nie zna w okolicy gminy, która by miała zadłużenie tylko na 8 lat, do 2030r. to widać z Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radna Chmielewska odpowiedziała, że chodzi jej o to, że gro inwestycji jest finansowane ze sprzedaży nieruchomości, że opieramy budżet na wyniku finansowym, który jest oparty na sprzedaży. I że wg jej wiedzy inwestycje są czasami nietrafione. Pani Skarbnik odpowiedziała, że taka ocena jest w gestii radnych. Radny Mikołajczak dodał, że tak jak w budżecie domowym kredyt łatwo można wziąć, ale trzeba umieć go spłacić, więc dlaczego gmina zezwala na parkingi niektórym przedsiębiorcom, którzy zarabiają na tym krocie, a czemu sama na tym nie zarabia. Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie ma takiej wiedzy, to nie jej zakres kompetencji. Radny Mikołajczak: „ale wie Pani, jak to jest w budżecie domowym, gdyby Pani ciągle inwestowała...” Skarbnik Kosmala odpowiedziała, że wie, dlatego zawsze domaga się, żeby gminne kredyty były brane na 8 czy na 7 lat, a nie na 15 lat.

Pani Chmielewska powiedziała, że później musimy się wspomagać kolejnym kredytem, bo nie jesteśmy wydolni, żeby spłacać poprzedni...Pani Skarbnik odpowiedziała, że to absolutnie nie tak, że gmina nie bierze kredytów na spłatę, że kredyty są brane na udział własny do projektów, że właśnie otrzymała notatkę, że otrzymamy 10 mln z Nowego Ładu na Czerniawę przy wkładzie własnym na drugie tyle. I Radni muszą zdecydować, skąd wziąć na wkład własny lub odmówić przyjęcia środków. Radny Szumlak i Mikołajczak stwierdzili, że nie ma skąd brać pieniędzy na dofinansowanie, że nie ma co sprzedawać.

Radna Chmielewska zapytała, jakie korzyści mamy z Wieży? Pani Skarbnik odpowiedziała, że 543 tys. zł z podatku od nieruchomości i siedemdziesiąt parę tysięcy z dzierżawy gruntu. Radny Mikołajczak: „proszę spojrzeć, ile nam doszło sprzątania śmieci, cała Górska tonie w śmieciach, przy Skywalku tak samo, nawet kosze zostały wycięte, wszystko w las leci-samo sprzątanie miasta. Drugie -jaki mieliśmy wkład własny, by zabezpieczyć drogi dojazdowe, wodociągi, co z tego, że dostaliśmy na to dofinansowanie”. Radny Szczepan Wojsa: ciężko oczekiwać, że to się zwróci przez jeden rok, to inwestycja. Radny Mikołajczak: to się przez 10 lat nie zwróci.

Radna Chmielewska: gdzie mogę znaleźć rejestr umów, które mamy z wykonawcami. Że chodzi o zawarte umowy i umowy, które zostały wykonane. I jak zostały wykonane i rozliczone. Pani Kosmala: to pytanie do sekretarza gminy p. Grabasa. Przewodniczący poprosił o przybycie p. Grabasa.

Radna Chmielewska miała uwagi do funkcjonowania rejestru na gminnym BIP-ie, że w innych gminach funkcjonują one dużo lepiej, że np. rejestr ewidencji gruntów gminny jest źle opracowany, bo trzeba dwa tygodnie siedzieć, żeby się czegoś dowiedzieć. Pytała też o wykaz nieruchomości i dzierżaw i jaka jest kwota dzierżawy. Radny Mikołajczak zwrócił uwagę, że w naszej gminie częste są aneksy do umów z wykonawcami, a w innych nie. Radna Chmielewska: widocznie są źle podpisywane. Radny Mikołajczak: „albo celowo”. Pani Skarbnik: zawsze tak było, 10% na zwiększenie zakresu robót, roboty dodatkowe, itd. Radna Chmielewska: skoro tak zawsze było, to jakaś patologia albo rak. Pani Skarbnik: może należy się przyjrzeć stronie zamówień publicznych, tam są przepisy, które to regulują. Radny Mikołajczak powiedział, że gmina nie zarabia pieniędzy. Radny Wojsa odpowiedział, że nie zgadza się z tym twierdzeniem, że w pierwszej jego kadencji w roku 2008 budżet wynosił 16mln, a teraz sięga 60 mln. Zarabiamy dzięki rozwojowi jako miasto turystyczne. Pani Skarbnik dodała, że gmina wykonała szereg zmian przez likwidację etatów głównych księgowych w obu szkołach. Teraz jest jedna główna księgowa na obie szkoły, przedszkole i Urząd Miasta. Gmina przejęła zadania zakładu komunalnego do gminy, utworzyła Centrum Usług Wspólnych, by zredukować liczbę etatów.

Wszystko w celu oszczędności na wydatkach administracyjnych.

Radna Chmielowska zapytała, jaki jest deficyt na wodzie i ściekach, na jakim poziomie dopłaca gmina do interesu? I w jakim stopniu opłaty pokrywają wydatki? Pani Kosmala odpowiedziała, że nie mamy deficytu, że opłaty pokrywają w 100% wydatki oraz inwestycje na sieciach, czego nie było w zakładzie budżetowym, bo tam zawsze brakowało pieniędzy.

Przybył pan Eugeniusz Grabas sekretarz gminy. Pani Chmielowska zapytała o BIP, zarzucając chaos, jaki tam panuje, trudności w dotarciu do informacji. Zapytała o rejestr zawartych umów i realizację zawartych umów. Czy znajdzie to na BIP, bo na razie nie znalazła. Interesuje ją także informacja na temat dzierżaw, dochodów z dzierżaw itd.

Pan Grabas odpowiedział, że trwają prace nad zaktualizowaniem systemu BIP. Rejestr umów jest publiczny. prowadzi go pani Sautycz i możemy ja poprosić o wyjaśnienia na ten temat.

Pani Chmielowska pytała też o bilans opłat za śmieci. Pani Skarbnik: śmieci z założenia miały się bilansować. I tak udawało się przez 2,5 roku. Później szereg regulacji państwowych, zmian przepisów, wymagań, wzrost cen robocizny doprowadził do sytuacji, która mamy obecnie.

Radni mieli też pytania dotyczące niewykonania zadania dotyczącego badania glinu w wodzie pitnej. Kierownik Referatu Wodociągów i Kanalizacji Izabela Jurczak wyjaśniała, że kilka firm złożyło gminie ofertę polegającej na osnowie odwróconej, której koszty eksploatacji i zakupu urządzenia to są już w miliony złotych. Sama dokumentacja to 60 tys. zł na zaprojektowanie tej osnowy. Dlatego wykonano dwa odwierty wód głębinowych na Bronka Czecha, by nimi zastąpić źródła powierzchniowe.

Radna Chmielowska zwróciła uwagę, że zadanie ciągnie się od 2015r, a w 2018 były ponoszone jakieś koszty z tym związane. A później jeszcze 2020r. Pani Jurczak: temat glinu jest tematem złożonym, bardzo mało firm specjalizuje się w likwidacji glinu, wszystkie oferowane technologie powodują, że woda jest wyjałowiona, i należałoby ją ponownie uzdatniać brakującymi pierwiastkami. Bardzo mało firm chce się tego podjąć, jest to rzadki przypadek na terenie kraju.

Radna Chmielowska; ale to już trwa 7 lat. Radny Mikołajczak: na terenie Świeradowa strzelają, wybuchy, wydaje mi się że to też ma wpływ na te źródła, kolejne budowy, jakoś wody spada diametralnie. Pani Jurczak: jakoś wody jest na bieżąco monitorowana przez powiatowy sanepid, mamy przekroczenia tylko na ujęciu Bronka Czecha i Czarny Potok. Ponieważ ujęcie Bronka Czecha jest ujęciem, które zasila część miasta większą niż Czarny Potok, który jest wykorzystywany minimalnie, więc miasto podjęło działania na Bronka Czecha, gdzie zostały wywiercone dwie studnie, które mają zastąpić ujęcie powierzchniowe, w którym jest glin. Wszystkie badania wskazują, że to woda w strumieniu Santa Maria zawiera glin. To są działania długotrwałe, ze względu bardzo wysokie koszty tych technologii, a temat jest bardzo złożony ze względu na niewielką liczbę firm, które to chcą zrobić. Z kolei użycie osnowy odwróconej powoduje, że woda staje się jak ta używana w przemyśle farmaceutycznym. Paweł Mikołajczak powiedział, że pani Skarbnik chwali się nadwyżką super-świetną ze sprzedaży wody, a miasto nie inwestuje w uzdatnianie, co powinno być priorytetem. Pani Skarbnik odpowiedziała, że nadwyżki są inwestowane w sieci wod-kan. Paweł Mikołajczak powiedział, że kontaktował się z kilkoma osobami naprawdę konkretnymi i że ta rozbudowa miasta jaką teraz mamy doprowadzi do tego, że my mieszkańcy będziemy truci tą wodą, ta woda jest z roku na rok coraz gorsza. Dlatego prosił p. Jurczak o tą dokumentację, że będą chcieli na piśmie jakie są przekroczenia i jak często są robione badania odnośnie glinu i radonu, bo te studnie, które zostaną włączone zawierają radon. Pani Jurczak: ale zostaną włączone po uzyskaniu pewnych parametrów. Jeśli chodzi o radiologię, mamy świeże wyniki z maja i nie mamy przekroczenia radiologicznego wód, które badamy. Badania robi się co 5 lat. Nikt nie włączy wody radioaktywnej do ujęcia, żeby sobie narobić kłopotu.

Radny Mikołajczak powiedział, że tylko mówi, żeby z chwilę nie obudzić się z kolejnym problemem, z radonem, który będzie przekroczony, że rozmawiał z naprawdę konkretnymi osobami, że spróbuje z nimi porozmawiać, żeby się spotkali z panią Jurczak i może wtedy uświadomią Państwu, na czym będzie polegał ten problem. Pani Jurczak: zapraszam. Radny Mikołajczak: przy tej rozbudowie miasta będziemy mieli wielki problem z wodą. Ja już mówię o tym od trzech lat.

Pani Jurczak : wszystkie budynki, które dostają warunki od 2018 roku, dostają je ze zbiornikiem, z magazynem wewnętrznym wody. Radny Mikołajczak: ale ta woda też nie jest dobra jak stoi. Pani Jurczak: ale mają na przyłączy lampy UF. Muszą mieć. Radny Mikołajczak – nie każdy ma taką lampę, woda w zbiorniku jest złej jakości, jeśli jej się regularnie nie używa.

Głos zabrał p. Grabas. Nie ma co ukrywać czy z rozwojem czy bez rozwoju czeka nas kompleksowa modernizacja systemu uzdatniania wody w Świeradowie-Zdroju, między innymi w związku z tymi odwiertami. Woda dostarczana mieszkańcom musi być o odpowiednim składzie fizyko-chemicznym i to jest wszystko określone ustawowo. Na dzień dzisiejszy tematy jakości wody kontroluje sanepid, przyjeżdżają cyklicznie, wyniki badań są dostępne. Jeśli chodzi o temat radonu i glinu trzeba to ująć w tych planach modernizacyjnych i ten temat opanować.

Próbujemy coś z tym robić, oferty dostajemy bardzo wysokie, poza tym próbujemy te sposoby uzdatniania glinu konsultować z różnymi ekspertami. Każdy ma inne zdanie i tak do końca nie jesteśmy pewni, czy wydając ogromne pieniądze robimy dobrze czy źle, nikt takiej gwarancji nam nie da. Ale tym tematem trzeba się zająć jak najszybciej, bo po drugiej stronie są mieszkańcy.

Kiedyś stosowaliśmy alwazon zamiast chloru, dzisiaj używamy podchlorynu, świat idzie do przodu, pojawiają się nowoczesne sposoby uzdatniania, trzeba je na przyszłość zaplanować.

Jeśli chodzi o BIP, pani radna ma rację, jest to stary układ i odbiega on od oczekiwań i to trzeba zmienić. Urząd zrobił analizę i ocenę tego BIP-u przez kancelarię prawną, mamy konkretne wytyczne, co tam trzeba zrobić, zatrudniono pracownika, któremu przydzielono obsługę BIP, tydzień temu odbyła się konferencja z firmą, która składa ofertę na nową jakość BIP-u, w najbliższym czasie podejmiemy decyzję i dostosujemy ten BIP do standardów, trzeba to zrobić, mieszkaniowiec powinien móc łatwiej się w tym odnaleźć. To się właśnie dzieje, jesteśmy na etapie przygotowania, mamy analizę tego, co jest źle zrobione, analizowana jest oferta firmy, która chce nam zaoferować współpracę w tym zakresie, jest ustawa o dostępności. Temat naprawy naszego BIP-u jest w toku i lada moment powinna nastąpić jego realizacja. Pracownikiem odpowiedzialnym za BIP została pani Bigus.

Radny Szumlas: mój podstawowy zarzut to bardzo niskie wykonanie wydatków majątkowych, zaledwie 59%. To burmistrz zaproponował Radzie Miasta takie zadanie, a rada to uchwaliła, więc ma prawo burmistrza z tego rozliczyć. To wszystko jest zamieszczone w załączniku nr 8 zarządzenia z wykonania budżetu. Moim zdaniem jest to mocno naciągnięte ze względu na trudną sytuację spowodowaną COVID. To nie trzeba było proponować tych zadań, jeśli jest taka trudna sytuacja, lub w trakcie roku wycofać się. Skoro tego nie zmieniono to należy wymagać realizacji tych zadań. Druga sprawa, sytuacja finansowa gminy jest zła, świadczy o tym nadwyżka operacyjna czyli różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, która na wykonaniu wynosi 14544 zł. Pani Skarbnik : a o wyniku gminy pan nie napisał?

Radny Szumlas: posiadamy bardzo wysokie zadłużenie, bo aż 21650000 zł, z czego chcemy spłacać skoro nadwyżka operacyjna wynosi tylko 14 544zł. Nie sądzę, aby w roku obecnym miało się to znacznie poprawić. Dlatego właśnie kredyt 2021 roku w wys. 2,5mln zł nie był kredytem na inwestycje, a tak zwanym kredytem rolującym stary dług. Bo nie ma bieżących źródeł spłaty długu, to może być dla nas bardzo wielki problem. Bardzo słabe jest wykonanie wpływów od podatku od nieruchomości, bo zaledwie tylko 83%, ale prawdziwy dramat jest we wpływie środków z Unii Europejskiej, plan jest na poziomie 6 600 000zł, a wykonanie na poziomie 600 470zł, czyli ok 10% czyli bardzo mało. Pani Skarbnik odpowiedziała, że to z tego względu, że się przesunęły dwa projekty unijne, jeden Czerniawa, drugi kanalizowanie ul. Nadbrzeżnej. Radna Chmielowska: ale dlaczego nic o tym nie wiemy, gdzie można znaleźć powody, że zostały one przesunięte. Pani Skarbnik: dlatego, że do czerwca mieliśmy okres pandemii i nie wiedzieliśmy czy będziemy realizować zadanie Czerniawa, jak będzie wyglądała sytuacja. Jeśli chodzi o Świeradów to nie zawsze mamy wpływ na realizację zadania. Zwrot środków unijnych trwa czasem 3 miesiące, a czasem 6 lub 9 miesięcy. Taka sytuacja miała miejsce w tym roku. Ponieśliśmy 2 mln wydatków do grudnia, a zwrot nastąpił w lutym. Już w tym roku mamy zrealizowane w tej części te dochody unijne, ale to jest związane z realizacją projektów, na to nie mamy wpływu.

Kończąc jakiś etap czy rozliczając się z wykonawcą składamy wniosek częściowy o płatność, a zwrot następuje czasem po 3 miesiącach, a czasem nawet po 9. Zwłaszcza przy projektach unijnych.

Radna Chmielowska: ja rozumiem, ale ja mówię o wykonaniu, dlaczego to jest tak przesuwane. Chodzi tu o choćby o to moje przedmieście, idę tam, ci ludzie płaczą, zgrzytają zębami, bo już jakby poprowadzono im tam to wszystko, a oni jeżdżą tam po tych wybojach, wertepach...

Radny Szumlas: My tu mówimy tak naprawdę o wykonaniu budżetu za poprzedni rok, nie o środkach, dlaczego gmina tego nie wykonała. Były środki, nie wykonane, a nie przesuwanie na kolejny rok, na przyszły rok. Mówimy tu o tym, że burmistrz jako gmina nie wykonał tego, udzielamy burmistrzowi absolutorium od wykonanego budżetu, a moim zdaniem go nie wykonał.

Przewodniczący Komisji Szczepan Wojsa: Tak, ale w warunkach pandemii podpisywanie czegokolwiek jest ryzykowne, jeśli nie rozumiecie, że nawet firma może nie podjąć się zadania ...

Radny Szumlas: no to trzeba zrezygnować z tego zadania, przenieść je na kolejny rok... Radny Wojsa: no to przecież zostało przeniesione.

Sekretarz Grabas: jeśli chodzi o inwestycje liniowe, takie jak te związane z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej i wodociągu to praktycznie zawsze tak jest, że przy realizacji wychodzi coś nowego, kilka projektów zamiennych, bo właściciel się zmienił, bo chce z tej strony, a nie tamtej, bo nie można przejść przewiertem, bo zarząd drogi wojewódzkiej zmienia swoje zdanie, bo zmienił się właściciel firmy itd. To wszystko jest poparte aneksami u osoby prowadzącej, są podpisane aneksy, z których wynika dlaczego dany termin został przesunięty. Jeśli to się wiąże ze zmianą uchwały rady i terminem, to dostajecie państwo przy każdej zmianie uzasadnienie i można o to pytać. To wszystko jest nadzorowane przez Urząd Marszałkowski, który prowadzi tą inwestycję, to nie jest tylko sprawa między nami a wykonawcą, ale są trzy strony, jeszcze jest instytucja, która nam to współfinansuje i to wszystko trzeba zgnać. I czasami tak bywa, że inwestycje są przesuwane w terminie z różnych względów. Wykonawca robót drogowych, który był zgłoszony na tej drodze zerwał umowę. Co prawda jeszcze nie czas na roboty drogowe, ale wiem, że szukają wykonawcy.

Następnie radna Urszula Wyszomirska odczytała opinię swoją, radnego Mikołajczaka i radnego Szumlasa.

Opinia radnej Wyszomirskiej, radnego Mikołajczaka i radnego Szumlasa

(W związku z odrębnym zdaniem przewodniczącego Szczepana Wojsy i radnego Michała Podhorodeckiego opinia została opatrzona komentarzem przewodniczącego)

Opinia

1. Uchwalony przez Radę Miasta budżet, po uwzględnieniu zmian na dzień 31 grudnia 2021 roku przewidywał realizację dochodów kwocie 52.922.352,70 zł. Dochody wykonano w kwocie 48.753.460,92 zł co stanowiło 93,07 % planu, z tego:

- dochody bieżące : 33.291.737,08 zł (92,2% planu),
- dochody majątkowe : 15.032.143,15 (95,1 % planu), z tego dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 6.645.899,00 zł (188,3% planu).

2. Uchwalony przez Radę Miasta budżet, po uwzględnieniu zmian na dzień 31 grudnia 2021 roku przewidywał plan wydatków budżetowych kwocie 52.220.352,70 zł. Wydatki wykonano w kwocie 42.753.460,92 zł co stanowiło 81,9% planu, z tego:

- wydatki bieżące: 33.277.192,26 zł (91,7% planu),
- wydatki majątkowe: 9.476.268,66 (59,4 % planu).

3. Wynik budżetu- nadwyżka 5.570.419,31 zł, przy planowanym deficycie - 298.000,00 zł. Natomiast nadwyżka operacyjna (czyli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi w wydatkami bieżącymi) która na wykonaniu wynosiła zaledwie 14.544,00 zł.
(**Komentarz :** Z powodu pandemii koronawirusa, w tym czasie nastąpił ubytek dochodów budżetu gminy na kwotę : zwolnienie z podatku od nieruchomości za I kwartał 2021 w kwocie 615 086,33 zł, wpływy z opłaty uzdrowiskowej mniejsze o 650 000zł, wpływy z opłat za wodę i ścieki mniejsze o 400 000 zł. To łącznie daje kwotę ubytku na 1 665 086,33 zł)

4. Przychody budżetu w 2021 roku wynosiły 4.278.000,00 zł, w tym:

- gmina zaciągnęła kredyt długoterminowy w kwocie 2.500.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych tj. w latach ubiegłych, zobowiązań. Potrzeba zaciągnięcia kredytu wynikała z wysokich wydatków majątkowych poniesionych w roku 2021 na realizację projektów współfinansowanych ze środków europejskich, których refundacja nie nastąpiła do końca roku budżetowego;
- z tytułu wolnych środków z lat ubiegłych w kwocie 1.778.000,00 zł.

5. Rozchody budżetu w 2021 roku wynosiły 3.980.000,00 zł, w tym:

- z tytułu spłat zaciągniętych kredytów oraz wykupu obligacji komunalnych w kwocie 3.680.000,00 zł,
- z tytułu spłat pożyczki 300.000,00 zł.
(**Komentarz:** To jest kwota pożyczki udzielonej dla stowarzyszenia Spichlerz a niespłaconej pożyczki.)

6.1. Na dzień 31.12.2021 Gmina posiadała :

- zobowiązania wymagalne, w wysokości 11.440,88 zł, które nie zostały wykazane w sprawozdaniu z wykonania budżetu
(**Komentarz:** dotyczyło to niezwróconych zabezpieczeń dla wykonawców należytego wykonania robot)
- zadłużenie ogółem gminy wynosiło 21.650.00,00 zł i było niższe o 1.1640.000,00 zł od zadłużenia sprzed roku.(**Komentarz Powinno być 1 164 000 zł**)

7. Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wyraziła pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Świeradów- Zdrój sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Świeradów- Zdrój za rok 2021 (Uchwała Nr VI/29/2022 z dnia 7 kwietnia 2022 roku)

8. Zdaniem Komisji Rewizyjnej, wyrażonym w przyjętej uchwale, w wykonaniu budżetu w roku 2021, wystąpiły poniższe nieprawidłowości:

8.1. Niewykonanie wydatków inwestycyjnych wskazanych przez Radę Miasta, co stanowi naruszenie przepisów Uchwały nr XXVI/164/2020 Rady Miasta Świeradów- Zdrój z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2021 wraz ze zmianami tj.:

Tabela nr 1 Zadania majątkowe zaplanowane na rok 2021, których realizacja nie została podjęta przez organ wykonawczy (wykonanie na poziomie 0,00 %)

Lp.	Dz. Roz.	Zakres rzeczowy zadania	Planowane nakłady w 2021 r.	Poniesione nakłady w 2021 r.
1.	400 40002	Opracowanie analizy ryzyka dla ujęć wody na terenie miasta Świeradów-Zdrój (Komentarz: oferta znacznie przekraczała zabezpieczoną kwotę w budżecie miasta. Ustawodawca przesunął ostateczny termin wykonania takiego zadania.)	10 000,00	0,00
2.	400 40002	Zakup i montaż technologii likwidacji glinu z wodociągów na terenie miasta Świeradów-Zdrój (Komentarz: oferta znacznie przekraczała zabezpieczoną kwotę w budżecie miasta)	305 000,00	0,00
3.	700 70005	Budowa komunalnych budynków mieszkaniowych (Komentarz: z uwagi na fakt, że gmina posiada prawomocne pozwolenie na budowę wpisano zadanie do budżetu miasta z warunkiem pozyskania środków zewnętrznych)	1 000,00	0,00
4.	750 75023	Budowa dzwonnicy na cmentarzu przy ul. Grunwaldzkiej (Komentarz: oferta znacznie przekraczała kwotę zabezpieczoną w budżecie)	5 000,00	0,00
5.	754 75412	Zakup lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego (Komentarz: liderem projektu jest Starosta Powiatu Lubańskiego, który podjął decyzję, że projekt będzie zrealizowany w 2022r. Co też nastąpiło w I kwartale 2022)	1 000,00	,00 0
6.	754 75421	Budowa systemu ostrzegania przeciwpowodziowego KWISA (Komentarz: liderem projektu jest Starosta Lubański i to on decyduje o terminach realizacji zadania opartego o wsparcie ze środków UE)	25 000,00	0,00
7.	754 75495	Budowa monitoringu w punktach wjazdowych do miasta(4 punkty) (Komentarz: Rada Miasta wpisała to zadanie do budżetu)	1 000,00	0,00
8.	900 9005	Strategia rozwoju elektromobilności dla Gminy Świeradów-Zdrój (Komentarz: zadanie zrealizowane z	50 000,00	0,00

		dofinansowaniem NFOS)		
9.	900 90015	Zakup iluminacji świątecznych (Komentarz: W ramach tego zadania kupiono elementy nie stanowiące wydatku majątkowego. Zrealizowane z wydatków bieżących)	30 000,00	0,00
10.	926 92601	Budowa kompleksu otwartych basenów w Świeradowie -Zdroju (Komentarz: Zadanie rozpoczęte. Przeniesione na 2022)	100 000,00	0,00
11.	926 92601	Modernizacja urządzeń Skate Parku w Świeradowie -Zdroju (Komentarz: Oferta przekroczyła kwotę zabezpieczoną w budżecie miasta)	50 000,00	0,00
Razem			578 000,00	0,00

Na 43 zadania majątkowe (inwestycyjne) ujęte w załączniku nr 8 do sprawozdania z wykonania budżetu nie podjęto realizacji aż 11 zadań czyli aż 1/4 zdań na ogólną kwotę 578 000,00 zł.

Szczególnie niepokojące jest niepodjęcie realizacji (nawet częściowej) dwóch zadań związanych szeroko pojętym bezpieczeństwem mieszkańców w zakresie spożywania wody pitnej (Tabela Nr 1 poz. 1 i poz.2). **(Komentarz: Nie prawda, bo wywierciliśmy 4 nowe studnie wody pitnej na kwotę 78 150,88 zł, które w 2022 będziemy włączać do systemu wodociągów miejskich)**

i jednego zadania związanego ochroną przeciwpowodziową .(Tabela Nr 1 poz. 6)**(Komentarz: z powodu COVIDA lider Starosta Lubański zmienił termin zakończenia projektu na 2022).**

Działanie takie należy uznać za niedopełnienie obowiązków przez organ wykonawczy, polegające na działaniu na szkodę interesu publicznego i zdrowia mieszkańców, co wyczerpuje znamiona art.231 ustawy z dnia czerwca 1997 roku – Kodeks Karny (Dz. U. z 2019 roku poz. 1950 ze zm.).

Zauważyć też należy, iż jedno z zadań (Tabela Nr 1 poz. 3) zostało zaplanowane i zaproponowane Radzie Miasta przez organ wykonawczy w sposób nie uwzględniających cen rynkowych, zaniżając je do poziomu bliskiego zera **(Komentarz :mamy pozwolenie na budowę, bez pozyskania środków zewnętrznych ta inwestycja nie będzie realizowana. Wartość inwestycji ok. 10 mln zł).** W Świeradowie –Zdroju za 1 tys zł. nie kupi się nawet 1 metra kwadratowego mieszkania, a co dopiero mówić budowie budynku czy budynków komunalnych. Wskazuje to na przyjęcie błędnych założeń przy planowaniu budżetu przez organ wykonawczy.

W trakcie roku budżetowego 2021 organ wykonawczy nie zaproponował Radzie Miasta zmian do uchwały budżetowej, które urealniły by planowane koszty lub innej zmiany np. zdjęcia tego zadania/wydatku inwestycyjnego z planu budżetu . **(Komentarz: To z inicjatywy Radnych w budżecie na 2021r. znalazło się wiele zadań o symbolicznej kwocie po 1 tys. zł.)**

Niewykonanie planu świadczy o nienależytym planowaniu i realizacji zadań gminy. Niestety, narusza to art. 44 ust. 3.pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i obciąża bezpośrednio organ wykonawczy gminy.

Tabela nr 2 Zadania majątkowe zaplanowane na rok 2021, które zostały realizowane przez organ wykonawczy częściowo, płatności częściowo zostały przeniesione na rok 2022

L p.	Dz. Roz.	Zakres rzeczowy zadania	Planowane nakłady w 2021 r.	Zadeklarowane przez burmistrza poniesione nakłady w 2021 r.	Faktycznie poniesione nakłady w 2021 r.	Wydatki niewygasające w 2021 r. przeniesione na rok 2022 lub niewykonane w 2021 r.	% Wykonania zadania (kol. 6/kol. 4)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	400 4000 2	Budowa przyłączy nieruchomości do urządzeń wodociągowych	130 000,00	129 316,88	71 005,00	58 995,00	54,6 %
2.	400 4000 2	Rozbudowa sieci wodociągowej w ulicy Górzystej	400 000,00	190 387,70	190 387,70	209 612,00	47,6%
3.	754 7541 2	Termomodernizacja budynku OSP przy ul. Wyszyńskiego w Świeradowie-Zdroju	460 000,00	456 533,96	395 000,00	65 000,00	14,1%
4.	900 9000 1	Budowa przyłączy nieruchomości do urządzeń kanalizacyjnych	100 000,00	54 650, 00	54 650, 00	43.836,00	54,65%
1	2	3	4	5	6	7	8
5.	900 9000 1	Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Świeradowie-Zdroju	5 101 000,00	2 228 117,4 3	2 228 117,4 3	2 872 882,5 7	43,7%
6.	900 9000 1	Rozbudowa sieci kanalizacji na os. Czerniawa	1 322 000,00	4 561,38	4 561,38	1 327 438,62	1,4%
7.	900 9000 4	Budowa separatora CO2 wraz z pijałką i elementami architektury parkowej oraz odprowadzeniem wody do kanalizacji zbiorczej z ujęcia nr 4 (Jan 2) w Czerniawie-Zdroju	651 000,00	626 021,90	398 340,36	252 259,64	61,2%

8.	900 9005	Zwalczanie emisji kominowej poprzez modernizację systemów grzewczych i odnawialne źródła energii w gminach Świeradów-Zdrój oraz Leśna"	1 912 500,00	537.047,01	537.047,01	1 375 452,9 9	28,1 %
9.	801 8010 1	Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2 wraz ze stadionem lekkoatletycznym	152 540,00	147 540,00	147 540,00	5 000,00	96,7%
Razem			9.229.040,00	4.374.176,2 6	4.026.648,8 8	5.210.476,8 2	43,63%

Na 43 zadania majątkowe (inwestycyjne) ujęte w załączniku nr 8 do sprawozdania z wykonania budżetu nie zrealizowano w całości aż 9 zadań na ogólną kwotę 5.210.476,82 zł Ww. wydatki kasowo z budżetu 2021r. przeniesiono do realizacji w 2022r. w wysokości ponad 5 mln zł, co niestety może mieć negatywny wpływ na realizację zadań inwestycyjnych w 2022 roku.
(Komentarz: Nie uwzględniono rozbieżności między ofertami a kwotami zabezpieczonymi w budżecie oraz procedurą przetargową, uzgodnieniem. To w sytuacji trwającej pandemii koronawirusa, która opóźniła pracę wielu urzędów, przedsiębiorców i instytucji).

Zadanie pn. „Zwalczanie emisji kominowej poprzez modernizację systemów grzewczych i odnawialne źródła energii w gminach Świeradów-Zdrój oraz Leśna”, będące bardzo ważnym zadaniem dla zachowania w przyszłości funkcji uzdrowiskowej miasta i zminimalizowania ryzyka utraty prawa do poboru opłaty uzdrowiskowej , wykonano w stopniu wysoce niezadawalającym, tj. tylko w 28.1%. i obciąża bezpośrednio organ wykonawczy gminy.
(Komentarz: To zadanie zostało zrealizowane zgodnie z harmonogramem i umową o dofinansowanie ze środków unijnych).

Wydatki majątkowe wykonano w kwocie 9.476.268,66 zł, co stanowi 59,4 % planu, który wynosił 15.953.052,57 zł.

Tak niskie wykonanie wydatków majątkowych kolejny rok z rządu świadczy o złym planowaniu wydatków ze strony organu wykonawczego gminy lub też o braku nadzoru Burmistrza Miasta Świeradów-Zdrój nad podległymi mu pracownikami odpowiedzialnymi za działalność inwestycyjną.

(Komentarz: Gmina w 2021 roku pozyskała dużo środków zewnętrznych 7,5 mln zł (7,2 Górskie Gminy, 300 tys. inwestycje w zakresie wodociągów). Procedury dokumentacyjne, przetargowe, możliwości wkładu własnego z budżetu w sytuacji ubytków finansowych z powodu pandemii zostały rozpisane również na kolejne lata. Dotujący dopuszczał wykonanie tych zadań w przyszłych latach).

Dodatkowo należy zauważyć, że wykonane zadanie pn. „Wykonanie przelewu burzowego i wylotu do rzeki Kwisy w ul. Bocznej” 900-90001 w kwocie 104.575,83 zł jest obciążone wadą prawną (pozwolenie na budowę wydano z rażącym naruszeniem prawa), stwierdzoną w dniu 08.12.2021r. **(Komentarz: To nie prawda, gmina posiada prawomocną decyzję o wykorzystaniu tego przelewu).**

Wada ta może skutkować obowiązkiem rozebrania przelewu burzowego i wylotu do Kwisy oraz nakazem przywrócenia do stanu poprzedniego, co spowoduje konieczność poniesienia dodatkowych nakładów ze strony gminy.

Zadanie to zostało nieprawidłowo zaplanowane przez organ wykonawczy, w przestarzały i nie ekologiczny sposób, narażając gminę na protesty i roszczenia odszkodowawcze ze strony gmin i mieszkańców z terenów położonych poniżej Świeradowa-Zdroju, nie rozwiązuje problemu zalewania nieruchomości przy ul. Bocznej, tworzy natomiast nowe problemy i prawdopodobnie konieczność poniesienia dodatkowych kosztów przez budżet gminy. Ta inwestycja to typowa niegospodarność, która narusza art. 44 ust. 3 pkt.1a,1b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. D.U. z 2021 roku, poz. 305 ze m.). Świadczy to o nienależytym planowaniu i realizacji zadań gminy i obciąża bezpośrednio organ wykonawczy gminy. **(Komentarz: Organ wykonawczy uzyskał prawomocną decyzję Wód Polskich na wspomniany przelew, na podstawie której wykonał inwestycję).**

8.2. Gmina w 2021r. zaciągnęła kredyt długoterminowy w kwocie 2.500.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych tj. w latach ubiegłych, zobowiązań. Organ wykonawczy poinformował w sprawozdaniu z wykonania budżetu, że cyt.:

„potrzeba zaciągnięcia kredytu wynikała z wysokich wydatków majątkowych poniesionych w roku 2021 na realizację projektów współfinansowanych ze środków europejskich, których refundacja nie nastąpiła do końca roku budżetowego.” Należy zauważyć, że wykonanie wydatków majątkowych wcale nie było wysokie, wręcz niskie i stanowiło 59,4 % planu tj. w kwocie 9.476.268,66 zł (plan wynosił 15.953.052,57 zł). Dochody pochodzące ze środków europejskich przeznaczone na realizację projektów majątkowych zaplanowano w 2021r. w łącznej wysokości 6.606.100,00 zł i zostały wykonane w zaledwie 0,1% (kwota 646.783,16 zł według skarbnika, według komisji to 9,8%). Nie zostały też wykonane wydatki poprzez całkowity brak realizacji dwóch zadań z dotacji celowych:

- Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Świeradowie-Zdroju (dz.900 roz. 90001),

(Komentarz: Gmina wydała w 2021 na to zadanie 2 228 117,43zł)

- Rozbudowa sieci kanalizacyjnych i wodociągowych na osiedlu Czerniawa (dz.900 roz. 90001).

(Komentarz: Zadanie przeniesione na 2022r, jest już realizowane)

Natomiast dotacje celowe na zadania majątkowe i niemajątkowe: „Zwalczanie emisji kominowej poprzez modernizację systemów grzewczych” zostały zrealizowane odpowiednio w 44,24 % i 0,00%.

W świetle powyższego, nie można przyjąć wyjaśnień organu wykonawczego za wiarygodne. Tłumaczenie się covidem jest nietrafione, gdyż dla przykładu opłata uzdrowska w roku 2021 wzrosła w porównaniu z rokiem 2020, co jest wyraźnym dowodem na to, że liczba turystów nie była mniejsza niż w latach ubiegłych. **(Komentarz: Ale opłata uzdrowska w 2020 roku była drastycznie mniejsza w porównaniu do 2019. porównywanie minimalnego progresu dochodów w 2021 do 2020 jest niezasadne, ponieważ porównywanie roku pandemicznego do pandemicznego nie ma żadnego uzasadnienia. Należy przyrównać rok 2021 do 2019).**

Brak zwrotów środków europejskich z tytułu refundacji nakładów poniesionych w latach ubiegłych prawdopodobnie wynika z nieprawidłowości i wyczerpuje znamiona art. 9 ustawy z dnia 17 grudnia 2009r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i obciąża bezpośrednio organ wykonawczy gminy. **(Komentarz: To wynika z wdrażania środków unijnych z Urzędem Marszałkowskim).**

W świetle powyższego należy uznać zaciągnięcie kredytu długoterminowego w kwocie 2.500.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych, tj. w latach ubiegłych zobowiązań i ponoszenie z tego tytułu nieuzasadnionych wydatków na spłatę obsługi zadłużenia publicznego za nieuzasadnione zaciągnięcie zobowiązania finansowego i naruszenie art.44 ust 3.pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Ww. kredyt nie był kredytem na inwestycje tylko, tzw. kredytem rolującym stary dług, bo nie było bieżących źródeł spłaty kredytu (nadwyżka operacyjna wynosiła zaledwie 14.554 zł i to przy nadmiernej sprzedaży majątku w wysokości 6.645.899,00 zł, co stanowiło 188,3 % planowanej kwoty i zobowiązaniach wymagalnych, w wysokości 11.440,88 zł).

(Komentarz: Kredyt został przeznaczony na dofinansowanie zadań inwestycyjnych z dofinansowaniem rządowym i Unijnym w 2021)

Brak jest również perspektyw na istotną poprawę złej sytuacji majątkowej gminy w 2022r.

(Komentarz: Gmina na bieżąco spłaca swoje zobowiązania, a budżet gminy po wydatkach na 2022 to ok 61mln, w tym inwestycje ok. 23 mln, to stanowi 38,4%)

Do chwili złożenia sprawozdania nie wystąpił zwrot środków europejskich w kwocie ok. 6 mln zł i organ wykonawczy nie wytworzył nowych źródeł spłaty zobowiązań, np. w formie opłat za parkowanie na terenie gminy czy też udziału w zyskach od podmiotów, które dzierżawią grunty gminne, zabudowały je, osiągając zyski niewspółmierne do dochodów gminy z tytułu dzierżawy i poniesionych kosztów na utrzymanie gminy, w związku ze zwiększonym ruchem turystycznym w mieście turystów jednodniowych, nie płacących opłaty uzdrowskiej.

(Komentarz: Ustawa o strefach parkowania zabrania pobierania opłat w gminach poniżej 100tys. mieszkańców w weekendy.)

8.3. Wykonanie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości 2021 wynosiły 5.505.210,24 zł, co stanowiło 83,4% planowanej kwoty i były niższe od wartości uzyskanych o 103.032,99 w 2020 roku o zł, w tym:

- dochody od osób prawnych wynosiły 3.153.320,57 zł co stanowi 74,8% planu i były niższe o 33.913,16 od wartości uzyskanych w 2020 r., w tym 605.255,00 zł stanowi kwota od gminnych budowli w zakresie dostarczania wody i wody (wydatek gminy),
- dochody od osób fizycznych wynosiły 2.351.889,57 zł co stanowi 98,6% planu i były wyższe o 440.946,62 od wartości uzyskanych w 2020r.

Wykonanie należy uznać za niskie, ale prawdziwy problem stanowią zaległości w wysokości 726.532,78 zł, w tym od 19 osób prawnych 525.891,97 zł, co może stanowić przesłankę o przekroczenie przepisu art.5 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i obciąża bezpośrednio organ wykonawczy gminy, którego działania związane ze ściąganiem zaległości czyli należnych dochodów są mało efektywne. Być może wynika to z braku właściwego nadzoru nad pracownikami realizującymi to zadanie. **(Komentarz: Wykonanie zostało pomniejszone o kwotę 615 tys. zł z tytułu zwolnienia wszystkich przedsiębiorców z podatku od nieruchomości za I kwartał 2021).**

8.4. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych zostały wykonane w łącznej wysokości 704.938,33 zł, co stanowi 97,23 % planowanej wielkości i jest zadowalającym wynikiem w stosunku do planu.

Należy jednak zauważyć, że zaległości na dzień 31.12.2021 rok wynosiły aż 756.685,24 zł i przewyższył już tegoroczny dochód gminy z tego tytułu, co może stanowić przesłankę o przekroczenie przepisu art.5 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. **(Komentarz: Zaległości stanowią zaledwie 13,2% wszystkich dochodów z tytułu podatku od nieruchomości).**

W sprawozdaniu nie zostało wyjaśnione, z jakiego tytułu wynika kwota zaległości w wysokości 414.662,22 zł (334.911,25 zł to najemcy komunalni, 5.345,77 zł to dzierżawcy lokali usługowych, 1.766,00 zł dłużnik gruntu, co daje łączne zobowiązanie tylko na kwotę 342.023,02 zł).

Odrębnym problemem jest brak kreowania przez organ wykonawczy nowych dochodów z majątku gminy w formie opłat za parkowanie na terenie gminy czy też udziału w zyskach **(Komentarz: niezgodne z prawem)** od podmiotów, które dzierżawią grunty gminne i zabudowały je, osiągając zyski **(Komentarz: były przetargi, to gmina była inwestorem na początku)** niewspółmierne do dochodów gminy z tytułu dzierżawy, np. czynsz dzierżawny od SKY WALK w wysokości 13 530,00 zł brutto czyli 11.000,00 zł netto rocznie jest dalece odbiegającym od warunków rynkowych w mieście i prawdopodobnie narusza art 44 ust 3.pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r.

o finansach publicznych i art.5 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 17 grudnia 2009r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

(Komentarz: Kwota wynikała z przetargu).

W zarządzeniu Burmistrza Miasta Nr 1/2021 z dnia 04.01.2021 roku w sprawie zatwierdzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Świeradów- Zdrój na lata 2021- 2023, zaplanowano dochody w 2021 roku z 55 ha z dzierżawy gruntów gminnych na poziomie 160.000.00 zł rocznie czyli 13.333 33 zł miesięcznie czyli ok. 242 zł od hektara miesięcznie. Dochody z dzierżaw w kolejnych latach organ wykonawczy planuje na tym samym poziomie. **(Komentarz: Głównie dzierżawy dla mieszkańców na ogrody i działki rolne).**

8.5. Dochody ze sprzedaży majątku wynosiły w roku 2021 roku 6.645.899,00 zł, co stanowiło 188,3 % planowanej wielkości. W zarządzeniu Burmistrza Miasta Nr 1/2021 z dnia 04.01.2021 roku w sprawie zatwierdzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Świeradów- Zdrój na lata 2021- 2023, zaplanowano dochody ze sprzedaży w 2021 roku na poziomie 3.000.000.00 zł. Po raz kolejny należy podnieść zarzut nieprawidłowego planowania, tym razem w zakresie sprzedaży gruntów. Jednak, wydaje się, że ponadplanowa sprzedaż nieruchomości gminnych jest nieuzasadniona i spowodowana brakiem sukcesów organu wykonawczego w egzekwowaniu należności gminy z tytułu podatku od nieruchomości,

(Komentarz: Nadwyżkę ze sprzedaży gruntów organ wykonawczy zawsze proponuje przeznaczyć na wydatki inwestycyjne, najczęściej z dofinansowaniem rządowym i unijnym)

z dzierżawy nieruchomości, z opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, ze sprzedaży usług w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków a także z brakiem zwrotów środków europejskich z tytułu refundacji nakładów poniesionych w latach ubiegłych. Niestety, narusza to art. 44 ust. 3.pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

8.6. Wpływy z tytułu opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w 2021r. wynosiły 987.649,58 zł, co stanowiło 75,98% planu. Wykonanie należy uznać za niezadawalające. Problem stanowią też zaległości w wysokości 77.697,77 zł i brak skutecznej egzekucji należności (wysłano tylko 28 upomnień na 222 płatników z zaległościami), co może stanowić przesłankę o przekroczenie przepisu art. 5 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o odpowiedzialności za

naruszenie dyscypliny i obciąża bezpośrednio organ wykonawczy gminy, którego działania związane ze ściągalnością zaległości czyli należnych dochodów są mało efektywne. Być może wynika to z braku właściwego nadzoru nad pracownikami realizującymi to zadanie. Organ wykonawczy nie prowadzi też kontroli w terenie i nie podejmuje działań edukacyjnych, zmierzających do zmniejszenia ilości odpadów zmieszanych (frakcja najdroższa w odbiorze) na rzecz zwiększenia ilości pozostałych frakcji (tańszych w odbiorze).

(Komentarz: Oferty z przetargów znacznie przekraczają dochody z tytułu opłat za odpady przez mieszkańców)

Jednocześnie należy zauważyć, że zaproponowana przez organ wykonawczy metoda pobierania opłat „od osoby” jest w naszym uzdrowiskowo-turystycznym mieście o dużej zmiennej ilości osób wytwarzających odpady komunalne na przestrzeni roku, nieskuteczna, co prawdopodobnie narusza art. 44 ust.3.pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. W trakcie roku budżetowego organ wykonawczy nie zaproponował zmiany, która przyczyniła, by się do optymalizacji w zakresie zarządzania odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych w mieście. **(Komentarz:Rada Miasta przyjęła taką metodę poboru opłaty za odpady).**

8.7. Wpływy z sprzedaży usług i w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków wynosiły 2.795.649,52 zł, co stanowiło 76,03 % planowanej wielkości i było w 2020r. mniejsze o 297.240,38 zł. Niskie wykonanie dochodów świadczy o złym planowaniu dochodów ze strony organu wykonawczego gminy. W trakcie roku budżetowego budżet był zmieniany wielokrotnie i można było zadbać o właściwe urealnienie wpływów. Największy jednak i niezrozumiały problem przy dostawie mediów, stanowią zaległości w kwocie 67.935,46 zł (wysłano 156 upomnień na kwotę 153.866,34 zł i zawarto 1 ugodę w sprawie spłaty zadłużenia). Brak skutecznej egzekucji co może stanowić przesłankę o przekroczenie przepisu art.5 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny i obciąża bezpośrednio organ wykonawczy gminy, którego działania związane ze ściągalnością zaległości czyli należnych dochodów są mało efektywne. Być może wynika to z braku właściwego nadzoru nad pracownikami realizującymi to zadanie.

8.8 .Na dzień 31.12.2021 Gmina posiadała zobowiązania wymagalne, w wysokości 11.440,88 zł, które nie zostało wykazane w sprawozdaniu z wykonania budżetu, co stanowi złamanie zasad zawartych w art. 44 i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i obciąża organ wykonawczy gminy. **(Komentarz: To zobowiązanie dotyczące zwrotu zabezpieczenia należytego umów zostało wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-Z w pozycji. E4 kol. 2 i 13).**

W ocenie Komisji dopuszczenie do powstania nieuregulowania zobowiązań w terminie płatności do 31 grudnia 2021r., narusza zasady gospodarki finansowej, gdyż wydatki publiczne powinny być dokonane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nieterminowe regulowanie zobowiązań może skutkować zapłatą odsetek, kar lub opłat, co uszczupli już i tak nadwyrężone w finanse gminy.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że Burmistrz przy realizacji budżetu za 2021r. wykazał niski stopień realizacji dochodów, nieterminową realizację zadań (wiele inwestycji zaplanowanych na 2021r. nie zostało zrealizowanych, mimo zabezpieczonych środków, a część nie została zrealizowana w całości z uwagi na brak zabezpieczonych środków). W ocenie Komisji świadczy to o nieprzestrzeganiu zasad realności w planowaniu, a także o braku nadzoru Burmistrza Miasta Świeradów-Zdrój nad podległymi mu pracownikami, odpowiedzialnymi za działalność inwestycyjną, egzekucyjną i merytoryczną. W świetle powyższego zaistniały przesłanki, które dają podstawę do wyrażenia negatywnej opinii o realizacji budżetu Miasta Świeradów-Zdrój za rok 2021 i wystąpienia do Rady Miasta Świeradów-Zdrój z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Świeradów-Zdrój.

Protokół cd.

Po odczytaniu opinii zabrała głos pani Skarbnik Iwona Kosmala. Odniosła się do zarzutu, że kredyt na 2 500 000 został zaciągnięty jako rolowanie długu. Powiedziała, że to nieprawda. Ustawa o finansach publicznych określa 3 cele finansowania kredytami. Można zaciągnąć kredyt krótkoterminowy spłacany do końca grudnia na pokrycie przejściowego deficytu. Drugi cel - na finansowanie planowanego deficytu. Gmina planowała deficyt 298000zł. Kredyt na 2500000 zł został zaplanowany już na etapie planowania budżetu na 2021r. Na finansowanie wydatków na projekty, gdzie zwrot środków unijnych nastąpił w 2022 r w styczniu i lutym, ale płatności należało uiszczać już od trzeciego kwartału. Więc to nie jest na spłatę, a na płatności z tytułu poniesionych wydatków inwestycyjnych. Później na koniec roku okazuje się, że mamy 5mln nadwyżki. I z czego jest ta nadwyżka? Ze sprzedaży, która nastąpiła dopiero w listopadzie. A płatności mamy wrzesień-październik- listopad. A sprzedaż tej jednej działki, gdzie cena wywoławcza wynosiła 350tys. a sprzedaliśmy za 1 100tys., nastąpiła w ostatnich dekadach roku. Także z naszej strony to byłoby niegospodarne i nierozważne czekać, zresztą nie mamy możliwości przetrzymywania faktur dla wykonawców poza umowne terminy płatności. Musimy mieć zapewnioną płynność na bieżąco. Także ten wrzesień, październik to jest największy boom, listopad jeśli chodzi o płatności za różne zadania majątkowe. Tak jak omawialiśmy budżet się odblokował, zaczął realizować od czerwca włącznie z tymi zadaniami majątkowymi i dlatego ta potrzeba kredytu. I kredyt de facto nie został wykorzystany, bo proszę zobaczyć, że mamy 5 mln wolnych środków na koniec roku. I teraz wprowadzaliśmy w tym roku wolne środki, co to są te wolne środki? Skąd one się wzięły? Właśnie niewykorzystany w pełni kredyt, bo z tego kredytu wykorzystaliśmy może z 500tys. Z tych 2,5mln i te dochody ze sprzedaży gruntów, które się pojawiły w ostatnich tygodniach roku. Paweł Mikołajczak: ale sprzedaż gruntu była prawie dwukrotnie wyższa niż zakładana. Pani Skarbnik: panie Pawle, ale dopiero w grudniu, a wydatki nie idą dopiero w grudniu, one idą przez cały czas. Dlatego chciałabym, żebyście mieli tego obraz. Pani Skarbnik zwróciła także na uwagę na zwolnienie z podatku od nieruchomości w wys. 615tys. zł czy też niższe ogółem o ok 1 mln. zł dochody z opłaty uzdrowiskowej z dotacją dla gmin uzdrowiskowych. I że podczas dyskusji kilkakrotnie zwracano uwagę na niską nadwyżkę operacyjną, a przecież gdyby nie zwolnienie z podatku to nadwyżka operacyjna wynosiłaby 630tys zł.

Następnie przewodniczący Szczepan Wojsa poddał wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Rolandowi Marciniakowi pod głosowanie Komisji. Wniosek został odrzucony stosunkiem głosów 2 głos za udzieleniem absolutorium, 3 przeciwko.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Szczepan Wojsa

Świeradów- Zdrój, dnia 20 czerwca 2022 r.

Mateusz Szumlas
Radny Miasta Świeradów- Zdrój
Członek Komisji Rewizyjnej

Szczepan Wojśa
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Szanowny Panie Przewodniczący

Niniejszym wnoszę zastrzeżenia do treści protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2022 roku oraz załączonej do niego opinii.

Dokument ten nie oddaje w sposób rzetelny przebiegu obrad komisji i zawiera liczne sformułowania, które nie padły podczas obrad! Mam tu na myśli dopisane komentarzy radnego Szczepana Wojsy do opinii radnej Urszuli Wyszomirskiej, radnego Pawła Mikołajczaka oraz Mateusza Szumlasa.

Panie Przewodniczący, każdy radny ma prawo do wyrażania własnych opinii, zgadzania się, bądź niezgadzania z opiniami innych radnych, jednak takie zdanie, żeby mogło znaleźć się w protokole z posiedzenia, lub wydanej podczas posiedzenia opinii winno zostać wyrażone **podczas posiedzenia** – pomiędzy wypowiedzianymi przez Pana Przewodniczącego zwrotami: „otwieram posiedzenie” a „zamykam posiedzenie”. Nie zaś kilka dni po zakończeniu obrad i zamknięciu przez Pana Przewodniczącego posiedzenia! W mojej ocenie zaprezentowany dokument stanowi manipulację, która w naszej radzie nie powinna mieć miejsca. Dlatego wierząc w Pana uczciwość wnoszę o niezwłoczne usunięcie z dokumentu treści, które nie padały podczas posiedzenia komisji.


Mateusz Szumlas
Radny Rady Miasta Świeradów-Zdrój
tel. 881 346 733


Paweł Jędrzejewski